

Warszawa, 2020 -12-29.

Do Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na utrzymanie czystości w pomieszczeniach Polskiego Komitetu Normalizacyjnego. Numer sprawy WAD.261.1.2020.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) (dalej „Ustawa”), Polski Komitet Normalizacyjny z siedzibą w Warszawie przy ul. Świętokrzyskiej 14 informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na utrzymanie czystości w pomieszczeniach Polskiego Komitetu Normalizacyjnego.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert w postępowaniu jw. jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 11 - AGNUS Agnieszka Szustak ul. Białostocka 9, 03-741 Warszawa, która uzyskała 100 pkt. (60 pkt. w kryterium cena oferty plus 30 pkt. w kryterium dostępność personelu serwis dzienny plus 10 pkt. w kryterium kontrola jakości usług).

W postępowaniu oferty złożyli również następujący wykonawcy :

- 1) CLEAN-ARD Artur Cibor 03-337 Warszawa, ul. Wyszogrodzka 3/39– oferta nr 2, która uzyskała 93,98 pkt. (53,98 pkt. w kryterium cena oferty plus 30 pkt. w kryterium dostępność personelu serwis dzienny plus 10 pkt. w kryterium kontrola jakości usług),
- 2) BASMA Barbara Wyszowska 01-466 Warszawa, ul. Bolkowska 1/15– oferta nr 3, która uzyskała 82,60 pkt. (42,60 pkt. w kryterium cena oferty plus 30 pkt. w kryterium dostępność personelu serwis dzienny plus 10 pkt. w kryterium kontrola jakości usług),
- 3) DS. Vision sp. z o.o., 00-140 Warszawa, ul. Solidarności 117 lok. 207– oferta nr 4, która uzyskała 87,56 pkt. (47,56 pkt. w kryterium cena oferty plus 30 pkt. w kryterium dostępność personelu serwis dzienny plus 10 pkt. w kryterium kontrola jakości usług),
- 4) Ever Cleaning Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01 – 934 Warszawa– oferta nr 5, która uzyskała 85,19 pkt. (45,19 pkt. w kryterium cena oferty plus 30 pkt. w kryterium dostępność personelu serwis dzienny plus 10 pkt. w kryterium kontrola jakości usług),
- 5) INTERLUX s.c. Kania Małgorzata, Kania Łukasz, ul. S. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka – oferta nr 6, która uzyskała 69,66 pkt. (29,66 pkt. w kryterium cena oferty plus 30 pkt. w kryterium dostępność personelu serwis dzienny plus 10 pkt. w kryterium kontrola jakości usług),

- 6) AMSA Sp. z o.o., ul. Blokowa 8, 03-641 Warszawa – oferta nr 7, która uzyskała 82,10 pkt. (42,10 pkt. w kryterium cena oferty plus 30 pkt. w kryterium dostępność personelu serwis dzienny plus 10 pkt. w kryterium kontrola jakości usług),
- 7) Przedsiębiorstwo Usługowe S.O.S BARWIT, Barbara Jakubczak, 01-318 Warszawa, ul. Klemensiewicza 5A lok. 32 – oferta nr 8, która uzyskała 86,74 pkt. (46,74 pkt. w kryterium cena oferty plus 30 pkt. w kryterium dostępność personelu serwis dzienny plus 10 pkt. w kryterium kontrola jakości usług),
- 8) AWIMA SP.J. B. Wiśniewski Ul. 3-go Maja 2B/22, 05-410 Józefów – oferta nr 9, która uzyskała 84,01 pkt. (44,01 pkt. w kryterium cena oferty plus 30 pkt. w kryterium dostępność personelu serwis dzienny plus 10 pkt. w kryterium kontrola jakości usług),
- 9) AMK Multiserwis Sp. z o.o., ul. Hoża 88/410 00-682 Warszawa – oferta nr 10, która uzyskała 87,46 pkt. (47,46 pkt. w kryterium cena oferty plus 30 pkt. w kryterium dostępność personelu serwis dzienny plus 10 pkt. w kryterium kontrola jakości usług).

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 Ustawy, odrzucono ofertę nr 1 złożoną przez konsorcjum Wykonawców: SCRUB PROJECT SP. Z O.O. Ul. Brzezińska 1 05-500 Piaseczno, CLC CONCEPT SP. Z O.O. Ul. Brzezińska 1 05-500 Piaseczno, C GROUP.PL SP. Z O.O. Ul. Świeradowska 47 02-662 Warszawa (dalej „Konsorcjum”).

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2020r., poz. 106 z późn. zm), zwalnia się od podatku sprzedaż dokonywaną przez podatników, u których wartość sprzedaży nie przekroczyła łącznie w poprzednim roku podatkowym kwoty 200.000 zł. Do wartości sprzedaży nie wlicza się kwoty podatku. Art. 113 ust. 5 ww. ustawy stanowi, że jeżeli wartość sprzedaży zwolnionej od podatku na podstawie ust. 1 przekroczy kwotę, o której mowa w ust. 1, zwolnienie traci moc począwszy od czynności, którą przekroczone tę kwotę. Biorąc pod uwagę, że Konsorcjum złożyło ofertę z ceną netto 553 856,44 zł za okres 23 miesięcy, należy stwierdzić, że bezpodstawnie powołało się na zwolnienie przewidziane w art. 113 ust. 1 ww. ustawy, wartość złożonej oferty przewyższa bowiem kwotę uprawniającą do zwolnienia. Kalkulując cenę oferty Konsorcjum powinno brać pod uwagę uprawnienie do skorzystania ze zwolnienia w czasie wykonywania zamówienia i uzyskiwania z tego tytułu dochodów (wtedy bowiem powstanie obowiązek podatkowy bądź przestanki do skorzystania ze zwolnienia), nie zaś w dacie składania ofert. Zważywszy że termin realizacji przedmiotowego zamówienia został w projekcie umowy określony na 23 miesiące, brak jest jakichkolwiek racjonalnych przestanek do twierdzenia, że Konsorcjum nie uzyska - choćby tylko z tytułu realizacji niniejszej umowy - kwoty przekraczającej w jednym roku podatkowym ustawowego progu uprawniającego do skorzystania ze zwolnienia. Uzasadnieniem do takiego sposobu działania nie może być wyjaśnienie Konsorcjum, że w trakcie realizacji umowy zostanie zmieniony lider Konsorcjum. Taka zmiana może się bowiem odbyć jedynie za zgodą Zamawiającego. Konsorcjum nie może więc składając ofertę zakładać, że Zamawiający na pewno wyrazi na takie działanie zgodę. Konsorcjum winno więc skalkulować cenę oferty bez brania pod uwagę takiej możliwości.

W tych okolicznościach o prawidłowości oferty Wykonawcy nie może świadczyć przedstawiona w złożonych Zamawiającemu deklaracji, że w razie przekroczenia kwoty uprawniającej do zwolnienia z podatku VAT podczas realizacji zamówienia i pojawienia się konieczności jego uregulowania, Wykonawca dopełni tego

obowiązku. Dopuszczenie takiej możliwości prowadziłoby do nieporównywalności ofert złożonych w postępowaniu (oferta wykonawcy, który prawidłowo określił udział podatku VAT w cenie oferty byłaby porównywana z ofertą wykonawcy, który takiego podatku w cenie nie uwzględnił, a będzie musiał go zapłacić).

Wobec powyższego należało stwierdzić, że oferta Konsorcjum zawiera błąd w obliczeniu ceny. Błąd ten nie podlegał poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Ustawy. Przepis ten pozwala bowiem jedynie na poprawienie oczywistych omyłek rachunkowych, tj. omyłek polegających wyłącznie na błędnym przeprowadzeniu działań arytmetycznych, dostrzegalnych "na pierwszy rzut oka" i niepozostawiających żadnych wątpliwości co do prawidłowego wyniku działania arytmetycznego. Uwzględnienie w cenie oferty podatku VAT i jego wysokość wynika z okoliczności o charakterze merytorycznym i w żaden sposób nie może być uznana za oczywistą omyłkę rachunkową.

Ponadto jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych, idea ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego przez kilku wykonawców tworzących "konsorcjum", nie może wypaczać celu, w jakim to "konsorcjum" zostało powołane, a celem, bezsprzecznie jest uzyskanie danego zamówienia publicznego. "Konsorcjum" tworzone zazwyczaj jest w celu połączenia potencjału podmiotów, wchodzących w jego skład, w taki sposób, aby sprostać wymaganiom i warunkom postawionym przez zamawiającego. Ideą ubiegania się o udzielenie zamówienia przez kilka podmiotów łącznie nie może być ominięcie przepisów podatkowych. Wykorzystanie takiego układu podmiotowego, narusza strukturę rynku przedsiębiorstw, dla których przepis art. 113 ust. 1 ustawy o podatku od towaru i usług ("ustawa o VAT") został stworzony. Ponadto Konsorcjum poprzez nieuzasadnione tworzenie (wykorzystanie) określonych konstrukcji prawnych tworzenie spółek (bez uzasadnienia ekonomicznego, jak pokazują wyjaśnienia Konsorcjum), dla osiągnięcia preferencyjnych skutków podatkowych, narusza zasadę uczciwej konkurencji. Gdyby bowiem Konsorcjum do ceny ofertowej doliczyło podatek VAT, to jego oferta nie byłaby już ofertą najkorzystniejszą cenowo (art. 89 ust. 1 pkt 3 Ustawy).

Od niniejszej czynności Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w rozdziale 12 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Umowa o udzielenie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego