

Warszawa, 2024-11-14

WIF.26.5.2024

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024, poz. 1320) na dostawę komputerów przenośnych, (WIF.26.5.2024).

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej Ustawą, Polski Komitet Normalizacyjny z siedzibą w Warszawie przy ul. Świętokrzyskiej 14B informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

Dostawę komputerów przenośnych

Polski Komitet Normalizacyjny informuje, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**AppNet Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok**, (Oferta nr 5),

która uzyskała 100 punktów (w tym: Cena 60 pkt., Ilość pamięci RAM 10 pkt., Zadeklarowana możliwość rozbudowy pamięci RAM 10 pkt., Zapewnienie możliwości odpłatnego przedłużenia gwarancji na sprzęt 10 pkt., Termin realizacji 10 pkt.).

W postępowaniu została złożona oferta Wykonawcy:

**CT ALFA Sp. z o.o., ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin**, (Oferta nr 1),

która uzyskała 95,13 punktów (w tym: Cena 55,13 pkt., Ilość pamięci RAM 10 pkt., Zadeklarowana możliwość rozbudowy pamięci RAM 10 pkt., Zapewnienie możliwości odpłatnego przedłużenia gwarancji na sprzęt 10 pkt., Termin realizacji 10 pkt.).

Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

- 1) **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom**, (Oferta nr 2)

### Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Ustawy, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.”

### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie załączył do oferty przedmiotowych środków dowodowych wymaganych w SWZ Rozdział 2 pkt 1.8.2. i 1.8.3. SWZ:

- a) Oświadczenia producenta sprzętu (lub jego autoryzowanego przedstawiciela) potwierdzającego, że Wykonawca posiada autoryzację producenta sprzętu na dostawę do PKN, w przypadku gdy Wykonawca nie jest producentem sprzętu (lub jego autoryzowanym przedstawicielem),

- b) Oświadczenia producenta sprzętu (lub jego autoryzowanego przedstawiciela) o przejęciu na siebie w okresie gwarancji (zgodnym z zaoferowanym okresem gwarancji) wszelkich zobowiązań związanych z serwisem gwarancyjnym, w przypadku zaprzestania działalności przez Wykonawcę, który nie jest producentem sprzętu (lub jego autoryzowanym przedstawicielem).

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału 2 pkt 1.10. SWZ oświadczenia te nie podlegają uzupełnieniu.

Zamawiający doprecyzował w SWZ (Rozdział 2 pkt 1.11.), że w przypadku, gdy Wykonawca jest producentem lub posiada status autoryzowanego przedstawiciela producenta wówczas przedkłada swoje oświadczenie potwierdzające odpowiednio wymagania Zamawiającego określone w Rozdziału 2 pkt 1.8.2. i 1.8.4. SWZ. Jeżeli Wykonawca posiada status autoryzowanego przedstawiciela producenta wraz z oświadczeniami przedkłada również dokument potwierdzający status autoryzowanego przedstawiciela producenta.

Zamawiający informuje również o okoliczności niebędącej podstawą odrzucenia oferty, że Wykonawca pomimo zadeklarowania w ofercie możliwości przedłużenia gwarancji dla sprzętu (parament stanowiący jedno z kryteriów oceny ofert) nie złożył niepodlegającego uzupełnieniu *Oświadczenia producenta sprzętu (lub jego autoryzowanego przedstawiciela) o możliwości odpłatnego przedłużenia gwarancji dla sprzętu o kolejne 24 miesiące (po wygaśnięciu wymaganej w SWZ gwarancji 36 - miesięcznej)*, w przypadku gdy Wykonawca nie jest producentem sprzętu (lub jego autoryzowanym przedstawicielem) – składane w przypadku zaoferowania możliwości przedłużenia gwarancji.

Wykonawca wraz z ofertą przedłożył jedynie własne oświadczenie, że serwis zaoferowanego sprzętu będzie realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta oraz wydruk internetowy karty katalogowej producenta z informacją o dostępnych wariantach gwarancji dla produktu.

Wykonawca nie złożył również: Certyfikatu ISO 9001: 2015 dla producenta oraz Deklaracji CE. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia tych przedmiotowych środków wymienionych ponieważ pomimo ich uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu (art. 107 ust. 3 Ustawy).

- 2) **ALLTECH Sp. j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock,**  
(Oferta nr 3)

#### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta została odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

W ofercie brak potwierdzenia spełnienia wymagania minimalnego zamieszczonego w Rozdziale 2 w tabeli (wiersz nr 13 Oprogramowanie), że klucz licencyjny Windows 11 Pro musi być zapisany trwale w BIOS i umożliwiać instalację systemu operacyjnego bezpośrednio z nośnika lub zdalnie bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego.

Z treści oferty nie wynika, że zaoferowane rozwiązanie obejmuje klucz licencyjny trwale zapisany w BIOS. Aktywacja systemu Windows 11 Pro na komputerach może zostać

przeprowadzona z poziomu BIOS tj. wbudowanego przez producenta komputera na etapie produkcji lub przy użyciu oprogramowania zewnętrznego (dostarczanego wraz ze sprzętem). Brak potwierdzenia spełnienia wymagania zapisania klucza licencyjnego systemu Windows 11 Pro w BIOS skutkuje brakiem możliwości uznania wymagania za spełnione, a w konsekwencji uznaniem treści oferty za niezgodną z warunkami zamówienia.

3) **FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice**, (Oferta nr 4)

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta została odrzucona na podstawie:

art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c), który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.”

**Uzasadnienie faktyczne:**

W oświadczeniu (składanym na podstawie art. 106 ust. 1 Ustawy PZP, na potwierdzenie, że oferowany sprzęt spełnia określone przez Zamawiającego wymagania w tabeli, wiersz nr 2) Wykonawca podał parametry procesora Intel Core 5 120U, którego nie ma w Załączniku nr 9 do SWZ, który stanowi integralną część SWZ i tym samym wiąże wszystkich Wykonawców. Brak zaoferowanego procesora w zamieszczonym w SWZ Załączniku nr 9 stanowi niezgodność z treścią SWZ. Wykonawca jako profesjonalista na rynku rozwiązań IT ma świadomość, że ranking CPU Benchmarks cechuje duża zmienność dotycząca osiąganych przez procesory parametrów wydajności. Dopuszczenie możliwości zastosowania, zarówno przy składaniu ofert jak i przy ich ocenie przez Zamawiającego, wyników zamieszczanych w różnym czasie uniemożliwiłaby ocenę ofert przy zachowaniu uczciwej konkurencji. Załączenie do SWZ rankingu CPU Benchmarks z dnia ogłoszenia postępowania oraz powołanie się na niego w Rozdziale 2 SWZ w sposób jednoznaczny wskazuje, że stanowi on spójną część wymagań Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

W ofercie brak potwierdzenia spełnienia wymagania minimalnego zamieszczonego w Rozdziale 2 w tabeli (wiersz nr 13 Oprogramowanie), że klucz licencyjny Windows 11 Pro musi być zapisany trwale w BIOS i umożliwiać instalację systemu operacyjnego bezpośrednio z nośnika lub zdalnie bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego. Z treści oferty nie wynika, że zaoferowane rozwiązanie obejmuje klucz licencyjny trwale zapisany w BIOS. Aktywacja systemu Windows 11 Pro na komputerach może zostać przeprowadzona z poziomu BIOS tj. wbudowanego przez producenta komputera na etapie produkcji lub przy użyciu oprogramowania zewnętrznego (dostarczanego wraz ze sprzętem). Brak potwierdzenia spełnienia wymagania zapisania klucza licencyjnego systemu Windows 11 Pro w BIOS skutkuje brakiem możliwości uznania wymagania za spełnione, a w konsekwencji uznaniem treści oferty za niezgodną z warunkami zamówienia.

Ponadto Wykonawca złożył poniżej wymienione oświadczenia w niewłaściwej formie:

- a) Oświadczenie producenta sprzętu (lub jego autoryzowanego przedstawiciela) potwierdzające, że Wykonawca posiada autoryzację producenta sprzętu na dostawę do PKN, w przypadku gdy Wykonawca nie jest producentem sprzętu (lub jego autoryzowanym przedstawicielem),
- b) Oświadczenie producenta sprzętu (lub jego autoryzowanego przedstawiciela) o przejęciu na siebie w okresie gwarancji (zgodnym z zaoferowanym okresem gwarancji) wszelkich zobowiązań związanych z serwisem gwarancyjnym, w przypadku zaprzestania działalności przez Wykonawcę, który nie jest producentem sprzętu (lub jego autoryzowanym przedstawicielem),
- c) Oświadczenia producenta sprzętu (lub jego autoryzowanego przedstawiciela) o możliwości odpłatnego przedłużenia gwarancji dla sprzętu o kolejne 24 miesiące (po wygaśnięciu wymaganej w SWZ gwarancji 36 - miesięcznej), w przypadku gdy Wykonawca nie jest producentem sprzętu (lub jego autoryzowanym przedstawicielem).

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału 2 pkt 1.10. SWZ oświadczenia te nie podlegają uzupełnieniu.

Wykonawca wraz z ofertą przedłożył wydruk wiadomości pocztowej otrzymanej od autoryzowanego przedstawiciela producenta zawierającej treść wymaganych powyżej w lit. c) – e) oświadczeń. Przedłożony wydruk zawierający adresy nadawcy i odbiorcy wiadomości pocztowej oraz treść oświadczeń autoryzowanego przedstawiciela producenta został opatrzony podpisem elektronicznym Wykonawcy. Dla zachowania wymaganej w SWZ oraz ustawie PZP formy pisemnej oświadczenia winny być opatrzone podpisem składającego oświadczenie: własnoręcznym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione. Jeżeli oświadczenie jest składane w formie papierowej, Wykonawca załączając je do oferty dokonuje poświadczenia skanu oświadczenia za zgodność z oryginałem. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje wówczas w formie elektronicznej tj. podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione. W przypadku oświadczeń autoryzowanego przedstawiciela producenta zawartych w treści wiadomości pocztowej złożonych przez Wykonawcę wraz z ofertą należy stwierdzić, że nie zachowują one formy pisemnej pomimo podpisania ich przez Wykonawcę.

Wykonawca nie złożył również: Certyfikatu ISO 9001: 2015 dla producenta oraz Deklaracji CE. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia tych przedmiotowych środków wymienionych ponieważ pomimo ich uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu (art. 107 ust. 3 Ustawy).

- 4) **PWH WIP - Małgorzata Szczepanik-Grzywocz, ul. Wł. Reymonta 23, 44-200 Rybnik, (Oferta nr 6)**

#### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta została odrzucona na podstawie:

art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c), który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.”

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

W oświadczeniu (składanym na podstawie art. 106 ust. 1 Ustawy PZP, na potwierdzenie, że oferowany sprzęt spełnia określone przez Zamawiającego wymagania w tabeli, wiersz nr 2) Wykonawca podał parametry procesora Intel Core 5 120U, którego nie ma w Załączniku nr 9 do SWZ, który stanowi integralną część SWZ i tym samym wiąże wszystkich Wykonawców. Brak zaoferowanego procesora w zamieszczonym w SWZ Załączniku nr 9 stanowi niezgodność z treścią SWZ. Wykonawca jako profesjonalista na rynku rozwiązań IT ma świadomość, że ranking CPU Benchmarks cechuje duża zmienność dotycząca osiąganych przez procesory parametrów wydajności. Dopuszczenie możliwości zastosowania, zarówno przy składaniu ofert jak i przy ich ocenie przez Zamawiającego, wyników zamieszczanych w różnym czasie uniemożliwiłaby ocenę ofert przy zachowaniu uczciwej konkurencji. Załączenie do SWZ rankingu CPU Benchmarks z dnia ogłoszenia postępowania oraz powołanie się na niego w Rozdziale 2 SWZ w sposób jednoznaczny wskazuje, że stanowi on spójną część wymagań Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

W ofercie brak potwierdzenia spełnienia wymagania minimalnego zamieszczonego w Rozdziale 2 w tabeli (wiersz nr 13 Oprogramowanie), że klucz licencyjny Windows 11 Pro musi być zapisany trwale w BIOS i umożliwiać instalację systemu operacyjnego bezpośrednio z nośnika lub zdalnie bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego.

Z treści oferty nie wynika, że zaoferowane rozwiązanie obejmuje klucz licencyjny trwale zapisany w BIOS. Aktywacja systemu Windows 11 Pro na komputerach może zostać przeprowadzona z poziomu BIOS tj. wbudowanego przez producenta komputera na etapie produkcji lub przy użyciu oprogramowania zewnętrznego (dostarczanego wraz ze sprzętem). Brak potwierdzenia spełnienia wymagania zapisania klucza licencyjnego systemu Windows 11 Pro w BIOS skutkuje brakiem możliwości uznania wymagania za spełnione, a w konsekwencji uznaniem treści oferty za niezgodną z warunkami zamówienia.

Wykonawca nie załączył do oferty przedmiotowych środków dowodowych wymaganych w Rozdziale 2 pkt 1.8.2. i 1.8.3. SWZ:

- a) Oświadczenia producenta sprzętu (lub jego autoryzowanego przedstawiciela) potwierdzającego, że Wykonawca posiada autoryzację producenta sprzętu na dostawę do PKN, w przypadku gdy Wykonawca nie jest producentem sprzętu (lub jego autoryzowanym przedstawicielem),
- b) Oświadczenia producenta sprzętu (lub jego autoryzowanego przedstawiciela) o przejęciu na siebie w okresie gwarancji (zgodnym z zaoferowanym okresem gwarancji) wszelkich zobowiązań związanych z serwisem gwarancyjnym, w przypadku zaprzestania działalności przez Wykonawcę, który nie jest producentem sprzętu (lub jego autoryzowanym przedstawicielem).

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału 2 pkt 1.10. SWZ oświadczenia te nie podlegają uzupełnieniu.

Zamawiający doprecyzował w SWZ (Rozdział 2 pkt 1.11.), że w przypadku, gdy Wykonawca jest producentem lub posiada status autoryzowanego przedstawiciela producenta wówczas przedkłada swoje oświadczenie potwierdzające odpowiednio wymagania Zamawiającego określone w Rozdziału 2 pkt 1.8.2. i 1.8.4. SWZ. Jeżeli Wykonawca posiada status autoryzowanego przedstawiciela producenta wraz z oświadczeniami przedkłada również dokument potwierdzający status autoryzowanego przedstawiciela producenta.

Zamawiający informuje również o okoliczności niebędącej podstawą odrzucenia oferty, że Wykonawca pomimo zadeklarowania w ofercie możliwości przedłużenia gwarancji dla sprzętu (parament stanowiący jedno z kryteriów oceny ofert) nie złożył niepodlegającego uzupełnieniu *Oświadczenia producenta sprzętu (lub jego autoryzowanego przedstawiciela) o możliwości odpłatnego przedłużenia gwarancji dla sprzętu o kolejne 24 miesiące (po wygaśnięciu wymaganej w SWZ gwarancji 36 - miesięcznej), w przypadku gdy Wykonawca nie jest producentem sprzętu (lub jego autoryzowanym przedstawicielem) – składane w przypadku zaoferowania możliwości przedłużenia gwarancji (Rozdział 2 pkt 1.8.4. SWZ).*

Wykonawca wraz z ofertą przedłożył własne oświadczenie dotyczące wymagań określonych w Rozdziale 2 pkt 1.8.2. - 1.8.4., SWZ powołując się na status „autoryzowanego partnera/przedstawiciela” producenta. Jako potwierdzenie autoryzacji załączył wydruk ze strony logowania dedykowanej dla partnerów Acer potwierdzając swój status Partnera Gold Acer. Zamawiający w wyniku podjętych czynności ustalił, że Wykonawca posiada status autoryzowanego partnera handlowego Acer, natomiast jedynym autoryzowanym przedstawicielem producenta na terenie Polski jest ACER Polska Sp. z o.o. Tym samym przedłożone przez Wykonawcę oświadczenia są niezgodne z wymaganiami SWZ ponieważ nie pochodzą od producenta ani jego autoryzowanego przedstawiciela.

Wykonawca nie złożył również: Certyfikatu ISO 9001: 2015 dla producenta oraz Deklaracji CE. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia tych przedmiotowych środków wymienionych ponieważ pomimo ich uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu (art. 107 ust. 3 Ustawy).

5) **Nicat Com Sp. z o.o., ul. Okrzei 21/1, 03-715 Warszawa, (Oferta nr 7)**

#### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta została odrzucona na podstawie:

art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c), który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.”

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

W oświadczeniu (składanym na podstawie art. 106 ust. 1 Ustawy PZP, na potwierdzenie, że oferowany sprzęt spełnia określone przez Zamawiającego wymagania w tabeli:, wiersz nr 1 Ekran) Wykonawca nie wskazał rodzaju matrycy.

Następnie w tabeli, wiersz nr 2) Wykonawca podaje parametry procesora Intel Core 5 120U, którego nie ma w Załączniku nr 9 do SWZ, który stanowi integralną część SWZ i tym samym wiąże wszystkich Wykonawców. Brak zaoferowanego procesora w zamieszczonym w SWZ Załączniku nr 9 stanowi niezgodność z treścią SWZ. Wykonawca jako profesjonalista na rynku rozwiązań IT ma świadomość, że ranking CPU Benchmarks cechuje duża zmienność dotycząca osiąganych przez procesory parametrów wydajności. Dopuszczenie możliwości zastosowania, zarówno przy składaniu ofert jak i przy ich ocenie przez Zamawiającego, wyników zamieszczanych w różnym czasie uniemożliwiłaby ocenę ofert przy zachowaniu uczciwej konkurencji. Załączenie do SWZ rankingu CPU Benchmarks z dnia ogłoszenia postępowania oraz powołanie się na niego w Rozdziale 2 SWZ w sposób jednoznaczny wskazuje, że stanowi on spójną część wymagań Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W tym samym oświadczeniu w tabeli, wiersz nr 10 Porty we/wy) Wykonawca nie zaoferował gniazda słuchawkowego/mikrofonu typu combo.

W ofercie brak potwierdzenia spełnienia wymagania minimalnego zamieszczonego w Rozdziale 2 w tabeli (wiersz nr 13 Oprogramowanie), że klucz licencyjny Windows 11 Pro musi być zapisany trwale w BIOS i umożliwić instalację systemu operacyjnego bezpośrednio z nośnika lub zdalnie bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego. Z treści oferty nie wynika, że zaoferowane rozwiązanie obejmuje klucz licencyjny trwale zapisany w BIOS. Aktywacja systemu Windows 11 Pro na komputerach może zostać przeprowadzona z poziomu BIOS tj. wbudowanego przez producenta komputera na etapie produkcji lub przy użyciu oprogramowania zewnętrznego (dostarczanego wraz ze sprzętem). Brak potwierdzenia spełnienia wymagania zapisania klucza licencyjnego systemu Windows 11 Pro w BIOS skutkuje brakiem możliwości uznania wymagania za spełnione, a w konsekwencji uznaniem treści oferty za niezgodną z warunkami zamówienia.

Wykonawca nie załączył do oferty przedmiotowych środków dowodowych wymaganych w Rozdziale 2 pkt 1.8.2. i 1.8.3. SWZ:

- a) Oświadczenia producenta sprzętu (lub jego autoryzowanego przedstawiciela) potwierdzającego, że Wykonawca posiada autoryzację producenta sprzętu na dostawę do PKN, w przypadku gdy Wykonawca nie jest producentem sprzętu (lub jego autoryzowanym przedstawicielem),
- b) Oświadczenia producenta sprzętu (lub jego autoryzowanego przedstawiciela) o przejęciu na siebie w okresie gwarancji (zgodnym z zaoferowanym okresem gwarancji) wszelkich zobowiązań związanych z serwisem gwarancyjnym, w przypadku zaprzestania działalności przez Wykonawcę, który nie jest producentem sprzętu (lub jego autoryzowanym przedstawicielem),

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału 2 pkt 1.10. SWZ oświadczenia te nie podlegają uzupełnieniu.

Zamawiający doprecyzował w SWZ (Rozdział 2 pkt 1.11.), że w przypadku, gdy Wykonawca jest producentem lub posiada status autoryzowanego przedstawiciela producenta wówczas przedkłada swoje oświadczenie potwierdzające odpowiednio wymagania Zamawiającego określone w Rozdziału 2 pkt 1.8.2. i 1.8.4. SWZ. Jeżeli Wykonawca posiada status autoryzowanego przedstawiciela producenta wraz z oświadczeniami przedkłada również dokument potwierdzający status autoryzowanego przedstawiciela producenta.

Zamawiający informuje również o okoliczności niebędącej podstawą odrzucenia oferty, że Wykonawca pomimo zadeklarowania w ofercie możliwości przedłużenia gwarancji dla sprzętu (parametr stanowiący jedno z kryteriów oceny ofert) nie złożył niepodlegającego uzupełnieniu *Oświadczenia producenta sprzętu (lub jego autoryzowanego przedstawiciela) o możliwości odpłatnego przedłużenia gwarancji dla sprzętu o kolejne 24 miesiące (po wygaśnięciu wymaganej w SWZ gwarancji 36 - miesięcznej), w przypadku gdy Wykonawca nie jest producentem sprzętu (lub jego autoryzowanym przedstawicielem) – składane w przypadku zaoferowania możliwości przedłużenia gwarancji (Rozdział 2 pkt 1.8.4. SWZ).*

Wykonawca wraz z ofertą przedłożył własne oświadczenie dotyczące wymagań określonych w Rozdziale 2 pkt 1.8.2. - 1.8.4., SWZ powołując się na status „przedstawiciela producenta sprzętu”. Do oferty załączył wydruk ze strony logowania dedykowanej dla partnerów Acer potwierdzając swój status Partnera Acer. Zamawiający w wyniku podjętych czynności ustalił, że Wykonawca posiada status autoryzowanego partnera handlowego Acer, natomiast jedynym autoryzowanym przedstawicielem producenta na terenie Polski jest ACER Polska Sp. z o.o. Tym samym przedłożone przez Wykonawcę oświadczenia są niezgodne z wymaganiami SWZ ponieważ nie pochodzą od producenta ani jego autoryzowanego przedstawiciela.

Umowa o udzielenie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej czynności Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w Rozdziale 10 Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Prezes

Polskiego Komitetu Normalizacyjnego

/-/ Ewa Zielińska<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Podpis elektroniczny weryfikowany certyfikatem kwalifikowanym.