

Warszawa, 2026.05.18

WIF.26.4.2026

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej Ustawą) na świadczenie usług serwisu i wsparcia systemu informatycznego SAP-2, (WIF.26.4.2026).

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 Ustawy, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień dotyczących treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) oraz na podstawie art. 137 ust. 1 Ustawy dokonuje zmian treści SWZ w następujący sposób tj.:

Odpowiedź Zamawiającego

w ramach zgłoszonych wniosków o wyjaśnienie Specyfikacji Warunków Zamówienia

Pytanie 1.

§5 Wzoru umowy (dalej „Umowy”) - Załącznik nr 2 do SWZ

Wykonawca wnosi w §5 o dodanie pkt 6 o następującej treści: „Na potrzeby niniejszej Umowy za podwykonawców nie uznaje się osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą ani innych podmiotów współpracujących stale z Wykonawcą na podstawie umów cywilnoprawnych lub umów B2B, które wykonują czynności w ramach zespołu Wykonawcy i pod jego kierownictwem organizacyjnym, o ile nie dochodzi do powierzenia im samodzielnej realizacji wyodrębnionej części Przedmiotu Umowy jako niezależnemu podwykonawcy.”

Uzasadnienie zmiany:

W praktyce realizacji usług IT / doradczych / wdrożeniowych wykonawcy często korzystają ze stałych współpracowników B2B, którzy funkcjonalnie stanowią element zespołu Wykonawcy, mimo że formalnie nie są pracownikami etatowymi. Traktowanie takich osób jako podwykonawców w pełnym znaczeniu umownym mogłoby prowadzić do nadmiernie szerokiego i niepraktycznego obowiązku zgłaszania lub

uzyskiwania zgód, mimo że nie dochodzi do rzeczywistego podzlecenia części Przedmiotu Umowy niezależnemu podmiotowi zewnętrznemu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany w proponowanym zakresie. W ramach Odpowiedzi na zapytania do SWZ z dnia 15.05.2026 r. Zamawiający wyjaśnił, że osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, związana z wykonawcą umową cywilnoprawną, jest traktowana jako „osoba wykonawcy” (zasób własny), a nie jako podwykonawca, jeżeli wykonawca dysponuje nią bezpośrednio i nie powołuje się na jej zasoby jako na zasoby podmiotu trzeciego do spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie 2.

§6 Umowy - Załącznik nr 2 do SWZ

Wykonawca wnosi o dodanie ust. 7 o następującej treści:

„Wykonawca jest uprawniony do przekazywania takich informacji, dokumentów i materiałów swoim podwykonawcom, stałym współpracownikom B2B, doradcom oraz podmiotom z grupy kapitałowej Wykonawcy, w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji Umowy, obsługi organizacyjnej, technicznej, prawnej, finansowej lub księgowej, pod warunkiem zobowiązania ich do zachowania poufności na zasadach nie mniej rygorystycznych niż wynikające z Umowy. Wykonawca może również zachować kopie dokumentów i informacji w zakresie wymaganym przez bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, wewnętrzne procedury compliance, obowiązki archiwizacyjne, podatkowe, rachunkowe lub dowodowe, z zachowaniem obowiązku poufności.”

Uzasadnienie zmiany:

Proponowana zmiana ma na celu dostosowanie postanowienia do praktyki realizacji usług, w szczególności usług IT, wdrożeniowych, doradczych i organizacyjnych, w których Wykonawca może korzystać nie tylko z własnych pracowników, ale również z podwykonawców, stałych współpracowników B2B, doradców, audytorów oraz podmiotów z grupy kapitałowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Zawarte w postanowieniach umowy regulacje mają na celu zabezpieczenie w niezbędnym zakresie interesów Zamawiającego.

Pytanie 3.

§7 Umowy - Załącznik nr 2 do SWZ

Wykonawca wnosi o dodanie pkt 5) w § 7 ust. 1 o następującej treści: „Wypowiedzenie Umowy, niezależnie od podstawy jego dokonania, nie obejmuje usługi SAP Enterprise Support, o której mowa w §1 ust. 1 pkt 4 Umowy. Usługa SAP Enterprise Support może zostać rozwiązana wyłącznie na zasadach, w terminach i ze skutkami określonymi w Załączniku nr 8 do SWZ. W zakresie tej usługi postanowienia Załącznika nr 8 do SWZ mają pierwszeństwo przed ogólnymi postanowieniami Umowy dotyczącymi wypowiedzenia, odstąpienia lub wcześniejszego rozwiązania Umowy.”

Uzasadnienie zmiany:

Proponowana zmiana ma na celu jednoznaczne rozdzielenie zasad rozwiązania Umowy w zakresie pozostałych świadczeń od zasad zakończenia usługi SAP Enterprise Support. SES jest usługą wsparcia producenta, świadczoną według odrębnych reguł i terminów określonych w Załączniku nr 8 do SWZ, dlatego ogólne postanowienia Umowy dotyczące wypowiedzenia nie powinny automatycznie prowadzić do jej zakończenia. Brak takiego doprecyzowania mógłby powodować wątpliwości interpretacyjne co do skutków wypowiedzenia Umowy dla utrzymania wsparcia SAP Enterprise Support.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany w proponowanym zakresie. Zamawiający zwraca uwagę, że umowa, która zostanie zawarta po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zawierana z Wykonawcą, który przedstawi najkorzystniejszą ofertę. On zatem jest dla Zamawiającego gwarantem jej wykonania i z nim Zamawiający reguluje zasady współpracy. Może zatem przewidzieć także sytuacje jej zakończenia.

Pytanie 4.

§10 ust. 8 Umowy - Załącznik nr 2 do SWZ

Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia i zastąpienia go następującą treścią: „Na uzasadnione żądanie Zamawiającego Wykonawca przedstawi oświadczenia lub inne dokumenty potwierdzające posiadanie uprawnień niezbędnych do przeniesienia praw autorskich lub udzielenia licencji w zakresie przewidzianym Umową, przy czym Wykonawca jest uprawniony do anonimizacji lub usunięcia z takich dokumentów informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, danych osobowych, informacji poufnych oraz warunków handlowych niezwiązanych bezpośrednio z zakresem uprawnień Zamawiającego.”

Uzasadnienie zmiany:

Proponowana zmiana ma na celu doprecyzowanie zakresu obowiązku Wykonawcy w zakresie wykazywania posiadania praw autorskich lub uprawnień licencyjnych. Obowiązek ten powinien dotyczyć wyłącznie dokumentów i informacji niezbędnych do potwierdzenia, że Wykonawca jest uprawniony do przeniesienia praw autorskich albo udzielenia licencji w zakresie przewidzianym Umową.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany w proponowanym zakresie. Zasady przenoszenia praw autorskich i udzielania licencji zostały uregulowane w umowie. Ich brzmienie jest wynikiem dotychczasowych doświadczeń Zamawiającego

Pytanie 5.

§11 Umowy - Załącznik nr 2 do SWZ

Wykonawca wnosi o dodanie zapisu o następującej treści: „Postanowienia dotyczące autorskich praw majątkowych nie mają zastosowania do oprogramowania SAP, usługi SAP Enterprise Support, standardowego oprogramowania producentów, aktualizacji producentów, poprawek, not SAP, bibliotek, komponentów oraz innych elementów objętych odrębnymi warunkami licencyjnymi producentów lub dostawców zewnętrznych.”

Uzasadnienie zmiany:

Proponowana zmiana ma na celu jednoznaczne wyłączenie z obowiązku przeniesienia autorskich praw majątkowych do tych elementów, które nie są oprogramowaniem dedykowanym wytworzonym przez Wykonawcę specjalnie dla Zamawiającego, lecz stanowią oprogramowanie standardowe, komponenty

producentów, rozwiązania SAP, aktualizacje, poprawki, biblioteki lub inne elementy objęte odrębnymi warunkami licencyjnymi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany w proponowanym zakresie. Sposób regulacji praw autorskich oraz udzielenia licencji jest w umowie jasno określony. Zamawiający ma świadomość zasad licencjonowania oprogramowania.

Pytanie 6.

§9 pkt 4 Umowy - Załącznik nr 2 do SWZ.

Czy możliwe jest uwzględnienie wyłączenia z postanowień dotyczących kar umownych obszaru ochrony danych osobowych, pozostawiając obszar poufności, a w przypadku naruszenia danych osobowych odpowiedzialność oprzeć na przepisach RODO odnoszących się do tej kwestii i regulującej je?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany w proponowanym zakresie. Regulacje zawarte w umowie zostały zaprojektowane przy uwzględnieniu słuszych interesów Zamawiającego.

Pytanie 7.

§2 Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (dalej „UPPDO”) - Załącznik nr 3 do Umowy.

Zgodnie z §2, cyt.: „Przyjmuje na siebie odpowiedzialność wobec Administratora danych za roszczenia wynikające z realizacji niniejszej umowy, związane z naruszeniem przepisów o ochronie danych osobowych, kierowane przeciwko administratorowi przez osoby trzecie oraz że nie mają i nie będą miały miejsca jakiegokolwiek inne okoliczności, które mogłyby narazić Administratora danych na odpowiedzialność, w tym szkodę w związku z powierzeniem danych.”

Czy możliwa jest zmiana postanowienia poprzez dodanie doprecyzowania, iż Procesor odpowiada przed Administratorem za zawinione działania sprzeczne z prawem, wychodzące poza polecenie Administratora oraz niezgodne z postanowieniami wydanego polecenia przetwarzania danych osobowych oraz doszczegółowienie

(zapewniające adekwatne i racjonalne pole odpowiedzialności stron oraz precyzujące zagadnienie) jak proponujemy poniżej:

„- Procesor ponosi odpowiedzialność wobec Administratora danych wyłącznie za szkody oraz roszczenia osób trzecich, w tym osób, których dane dotyczą, wynikające z naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, w zakresie, w jakim naruszenie to jest następstwem:

- a) niewykonania lub nienależytego wykonania przez Procesora obowiązków określonych w niniejszej umowie powierzenia,
- b) naruszenia przez Procesora przepisów RODO, w szczególności art. 28 i 32 RODO,
- c) przetwarzania danych osobowych niezgodnie z udokumentowanymi poleceniami Administratora danych.

- Odpowiedzialność Procesora nie obejmuje szkód ani roszczeń powstałych w wyniku:

- a) naruszeń przepisów o ochronie danych osobowych po stronie Administratora danych,
- b) wykonania poleceń Administratora danych, które naruszają przepisy RODO, o ile Procesor uprzednio poinformował Administratora o stwierdzonym naruszeniu,
- c) okoliczności, za które Procesor nie ponosi odpowiedzialności, w tym działań lub zaniechań osób trzecich pozostających poza jego kontrolą.

- W przypadku, gdy Administrator danych poniesie odpowiedzialność wobec osoby trzeciej z tytułu naruszenia, za które odpowiedzialność ponosi Procesor, Procesor zobowiązuje się do zwrotu Administratorowi danych udokumentowanych kosztów poniesionych w związku z zaspokojeniem roszczenia, w zakresie odpowiadającym stopniowi winy Procesora.

- Strony potwierdzają, że niniejsze postanowienie nie wyłącza ani nie ogranicza odpowiedzialności Administratora danych wobec osób, których dane dotyczą, wynikającej z art. 82 ust. 4 RODO.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany w proponowanym zakresie. Postanowienia umowy powierzenia danych osobowych określone zostały we wzorze, który w sposób wystarczający zabezpiecza interesy Zamawiającego.

Pytanie 8.

§3 pkt 5 Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (dalej „UPPDO”) - Załącznik nr 3 do Umowy.

Czy w §3 pkt 5 możliwe jest doprecyzowanie w brzmieniu: „Administrator może przeprowadzić jeden audyt, w tym inspekcję w ciągu roku w formie stacjonarnej lub jeden audyt, w tym inspekcję w ciągu kwartału w formie zdalnej tj. metodą ankietową lub spotkania zdalnego. O zamiarze przeprowadzania audytu, w tym inspekcji, Administrator zawiadomi Procesora na 14 dni przed planowanym rozpoczęciem działania.”

Propozycja wynika z chęci doprecyzowania sposobu prowadzenia audytów oraz optymalnego zarządzania personelem oraz zasobami, jakie Procesor będzie miał za zadanie zadysponować, aby w rzetelny, skuteczny i sprawny sposób udzielić wszelkich informacji oraz zapewnić najlepsze warunki do przeprowadzenia audytu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Zawarte w postanowieniach umowy regulacje mają na celu zabezpieczenie w niezbędnym zakresie interesów Zamawiającego.

**Informacja Zamawiającego o
zmianie Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)**

1. W Rozdziale 4 SWZ podpunkt 7.1. otrzymuje brzmienie:
Termin składania ofert upływa 21.05.2026 r., o godz. 10:00.
2. W Rozdziale 4 SWZ podpunkt 7.2. otrzymuje brzmienie:
Otwarcie ofert nastąpi 21.05.2026 r., o godz. 11:00 poprzez użycie aplikacji do szyfrowania ofert dostępnej na Platformie e-Zamówienia.
3. W Rozdziale 4 SWZ podpunkt 8.1. otrzymuje brzmienie:
Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą przez 30 dni, tj. do dnia 19.06.2026 roku.



Zamawiający informuje, że udzielone wyjaśnienia są wiążące dla Wykonawców i stanowią integralną część SWZ.

Prezes
Polskiego Komitetu Normalizacyjnego

/-/ Ewa Zielińska ¹

¹ Podpis elektroniczny weryfikowany certyfikatem kwalifikowanym.