Polski Komitet Normalizacyjny
NIP: 525-10-08-869 REGON: 010415408
ul. Świętokrzyska 14, 00-050 Warszawa, tel. 22 556 76 00, fax: 22 556 77 80, e-mail: prezsekr@pkn.pl, www.pkn.pl

Warszawa, 2026.11.03

WIF.26.6.2026

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), (zwanej dalej Ustawą) na modernizację sieci LAN, (WIF.26.6.2026).

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 Ustawy, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień dotyczących treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), tj.:

Odpowiedź Zamawiającego
w ramach zgłoszonego wniosku o wyjaśnienie Specyfikacji Warunków Zamówienia

Pytanie 1.
wnosimy o:
1. wykreślenie z SWZ wymogu złożenia wraz z ofertą oświadczeń producenta sprzętu (lub jego autoryzowanego partnera), o których mowa w Rozdziale 2 pkt 1.7.2 i 1.7.3 SWZ, wraz z postanowieniami powiązanymi (Rozdział 2 pkt 1.5 SWZ, formularz oferty pkt 4.4 i pkt 22 ppkt 7–8), i przyjęcie w tym zakresie oświadczenia Wykonawcy złożonego w formularzu oferty;
2. przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny do uwzględnienia zmiany (art. 286 ust. 3 Pzp).

Odpowiedź:
Zamawiający nie dokona zmiany SWZ w przedmiotowym zakresie.
Wykonawca w uzasadnieniu do żądanej zmiany wskazuje, że „*W wyroku z dnia 9 maja 2017 r., sygn. akt KIO 812/17, Krajowa Izba Odwoławcza nakazała usunięcie z dokumentacji wymogów autoryzacji producenta oraz oświadczenia producenta, wskazując, że przy takich wymogach „to nie Zamawiający wybierze wykonawcę w konkurencyjnej procedurze, ale to producenci", że „Zamawiający nie mają wpływu na to jakiemu podmiotowi producent wystawi wymagane oświadczenia", oraz że*

chodzi o dokumenty, „które wydawane są bądź nie wydawane przez producentów w zależności od decyzji i uznania producenta". Wyrok zapadł na gruncie poprzedniej ustawy (art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Pzp z 2004 r.), których odpowiednikami są obecnie art. 16 pkt 1 i art. 99 ust. 4 Pzp; obowiązująca ustawa dodatkowo wprost stanowi w art. 106 ust. 3, że żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji."

Zamawiający wyjaśnia, że nie jest mu dokładnie znany stan faktyczny będący przedmiotem wyroku KIO, na który powołuje się Wykonawca. Okoliczność opisana przez Wykonawcę prowadziłaby do sytuacji, w której w każdym postępowaniu przetargowym składana byłaby jedna oferta „wybrana" przez producenta. Praktyka zamówień publicznych świadczy o czymś zgoła przeciwnym, tj. w postępowaniach składanych jest więcej ofert niż jedna, jak twierdzi Wykonawca.

Dokumenty jakich Zamawiający wymaga w niniejszym postępowaniu nie ograniczają zatem konkurencji w sposób opisany przez Wykonawcę. Mowa tu bowiem nie tylko o oświadczeniu producenta, ale także jego autoryzowanego partnera; producenci sprzętu IT dysponują liczną rzeszą autoryzowanych partnerów.

Należy również podkreślić, że przedmiotem zamówienia jest dostawa wraz z konfiguracją specjalistycznego sprzętu IT, a wymagane oświadczenia stanowią dla Zamawiającego potwierdzenie legalnego źródła dystrybucji sprzętu o specyfikacji określonej w SWZ, jego dostępności w terminie wskazanym przez Zamawiającego oraz możliwości eksploatacji w kolejnych latach ze wsparciem (rozszerzona gwarancja) opartym na świadczeniach producenta. Wszystkie te cechy są przypisane do przedmiotu zamówienia, a nie do Wykonawcy. Ponadto Wykonawcy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia objętego danym postępowaniem, przed złożeniem oferty, muszą współdziałać z producentem lub jego autoryzowanym partnerem w celu przygotowania oferty zgodnej z zapisami SWZ.

Nie bez znaczenia jest również fakt, że sposób realizacji zamówienia określony w SWZ oraz we wzorze umowy pozwala Zamawiającemu na uzyskanie pewności co do jakości dostarczanego sprzętu i usług konfiguracyjnych. Daje mu pewność w zakresie implementacji najlepszych praktyk oraz zasad dotyczących cyberbezpieczeństwa opracowanych przez producenta sprzętu, legalności kanału dystrybucji (łańcuch

dostaw), co w dobie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieceństwa dla podmiotu kluczowego jakim jest PKN ma bardzo istotne znaczenie. Wymaganie dotyczące rozszerzenia gwarancji stanowi z kolei zabezpieczenie, że środki finansowe przeznaczone na zakup sprzętu będą wydatkowane racjonalnie oraz efektywnie. Zamawiający chce mieć pewność, że będzie mógł korzystać ze sprzętu w przedłużonym okresie czasu, a informacje o zakończeniu cyklu życia produktu nie zawsze są publicznie dostępne.

Zamawiający informuje, że udzielone wyjaśnienia są wiążące dla Wykonawców i stanowią integralną część SWZ.

Prezes
Polskiego Komitetu Normalizacyjnego

/-/ Ewa Zielińska [1]

[1] Podpis elektroniczny weryfikowany certyfikatem kwalifikowanym.