

Warszawa, dnia 8 maja 2023 r.

PR.0820.10.2023

Pan
Maciej Maciejewski
Dyrektor
Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa
i Prywatyzacji
Najwyższa Izba Kontroli

Znak sprawy: KGP.410.001.09.2023

ZASTRZEŻENIE
do wystąpienia pokontrolnego
dot. kontroli P/23/001 wykonania budżetu państwa w 2022 r. w części 65
- Polski Komitet Normalizacyjny

Działając jako Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego (dalej „**PKN**”), na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (t.j. Dz.U z 2022, poz. 623), niniejszym wnoszę umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego dot. kontroli P/23/001 wykonania budżetu państwa w 2022 r. w części 65 - Polski Komitet Normalizacyjny z dnia 17 kwietnia 2023 r. (dalej „**Wystąpienie Pokontrolne**”), doręzonego Prezesowi PKN dnia 18 kwietnia 2023 r.

Tytułem najważniejszych zastrzeżeń do Wystąpienia Pokontrolnego (umotywowanych poniżej, w części „uzasadnienie”), podnoszę, że w zakresie jedynej stwierdzonej w Wystąpieniu Pokontrolnym nieprawidłowości, tj. dokonania wydatków w kwocie 2 297,6 tys. zł na budowę i wdrożenie Portalu Obsługi Klienta („**POK**”), zrealizowanych na podstawie umowy zawartej pomiędzy Skarbem Państwa – Prezesem PKN a Trusted Software Services Sp. z o.o. (dalej „**Wykonawca**”) nr WIF.261.1.2022 z dnia 4 maja 2022 r. (dalej „**Umowa**”), z naruszeniem zasad określonych w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w ocenie Prezesa PKN, nietrafne są następujące ustalenia zawarte w Wystąpieniu Pokontrolnym:

- 1) bezpodstawne jest przyjęcie, że wdrożenie POK realizowane na podstawie Umowy, aby spełniać wymóg gospodarności musiało obejmować zlecenie przez PKN kontrahentowi całego zadania związanego z utworzeniem POK, tj. doprowadzenie do zastąpienia przez POK dotychczasowych portali prowadzonych przez PKN oraz konwersję wszystkich plików, które mają docelowo być udostępniane za pośrednictwem POK w liczbie ok. 100 000 (a minimalnie ok.

32 000), podczas gdy za zleceniem przez PKN na zewnątrz jedynie pierwszej części prac związanych z wdrożeniem POK przemawiały istotne argumenty, a w szczególności:

- a. oszczędności związane z przeprowadzeniem konwersji plików wewnętrznymi siłami PKN na poziomie nie mniejszym niż 6 604 tys. zł;
 - b. możliwość dopracowania POK po zakończeniu III Etapu, a przed udostępnieniem interesariuszom POK, jako jedyne źródła informacji o Polskich Normach i tym samym minimalizacji ryzyka wystąpienia problemów technicznych w funkcjonowaniu POK, mogących potencjalnie skutkować:
 - i. odpowiedzialnością odszkodowawczą Skarbu Państwa;
 - ii. zakłóceniem współpracy międzynarodowej prowadzonej przez PKN w ramach europejskiego systemu normalizacji; oraz
 - iii. stratami wizerunkowymi dla Państwa oraz PKN;
 - c. z powodów technicznych związanych w szczególności z koniecznością budowy w ramach tworzenia POK narzędzia informatycznego do półautomatycznej konwersji plików, wbrew supozycji zawartej w Wystąpieniu Pokontrolnym, nie było możliwości równoległego prowadzenia prac nad POK oraz konwertowania plików, a tym samym, objęcie konwersją wszystkich plików jednym zleceniem nie skutkowało przyspieszeniem oddania POK wraz z pełnym „załadowaniem” plikami interesariuszom, niż w przypadku konwersji plików siłami wewnętrznymi PKN;
- 2) dowolne przyjęcie, że PKN wadliwie dokonał odbioru całego POK, tj. wszystkich etapów jego realizacji na podstawie Umowy, pomimo niezrealizowania przez wykonawcę przedmiotu Umowy, podczas gdy *de facto* zastrzeżenia zgłoszone w Wystąpieniu Pokontrolnym dotyczyły wyłącznie III Etapu realizacji POK zgodnie z Umową, natomiast do zakresu wykonania przez wykonawcę zadań w ramach Etapu I i Etapu II w Wystąpieniu Pokontrolnym nie zgłoszono zastrzeżeń;
- 3) błędne uznanie, że PKN odebrał Etap III POK, pomimo braku jego realizacji, w sytuacji, w której Wykonawca wykonał Etap III w całości (choć z opóźnieniem), a zatem PKN nie miał możliwości odmowy odbioru przedmiotowego etapu zgodnie z Umową, w szczególności z następujących powodów:
- a. w działaniu POK nie występowały Błędy Krytyczne i Niekrytyczne (określone w Umowie), a jedynie takie błędy stanowiłyby podstawę odmowy odbioru;
 - b. wbrew ustaleniom zawartym w Wystąpieniu Pokontrolnym:
 - i. wszystkie testy poprzedzające odbiór zostały przeprowadzone w oparciu o scenariusze uzgodnione pomiędzy Wykonawcą a PKN (zaś Umowa nie przewidywała obowiązku ich zatwierdzenia przez PKN, jak błędnie wskazano w Wystąpieniu Pokontrolnym), które pozwoliły sprawdzić również wymagania ogólne;

- ii. raport WCAG nie może stanowić podstawy do oceny spełnienia kryteriów dotyczących dostępności; jest to materiał pomocniczy, tj. informacja wygenerowana automatycznie przez walidator oceniający kod HTML, wykazane w nim „błędy” (errors) dotyczą jedynie 1% stron oraz *de facto* świadczą o prawidłowym działaniu zabezpieczeń systemu przed nieautoryzowanym dostępem;
 - c. ostateczne udostępnienie POK interesariuszom od początku planowane było nie wcześniej, niż w 6 miesięcy od odbioru Etapu III Umowy, tymczasem po upływie 4 miesięcy POK został już udostępniony interesariuszom pod adresem: <https://pok.pkn.pl> (na okres przejściowy równoległe z innymi portalami utrzymywanymi przez PKN);
- 4) brak jest podstaw do żądania od PKN zaksięgowania POK na koncie „zaliczki na wartości niematerialne i prawne”, bowiem Skarb Państwa – Prezes PKN nabył autorskie prawa majątkowe do POK, a prawa takie, z natury swojej „nadają się do gospodarczego wykorzystania” w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy rachunkowości.

UZASADNIENIE

I. Zakres nieprawidłowości stwierdzonych w Wystąpieniu Pokontrolnym

Jak wynika z Wystąpienia Pokontrolnego, zakwestionowane zostały jedynie wydatki PKN na realizację POK, poczynione na podstawie Umowy.

Za wydaną z naruszeniem art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – a zatem z naruszeniem wskazanych tam zasad: wydania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań – została uznana cała kwota wydatkowana przez PKN na realizację POK, zgodnie z Umową, tj. cała wartość zamówienia za Etapy I, II i III określone w Umowie, pomniejszona jedynie o naliczone Wykonawcy kary umowne.

W ocenie Prezesa PKN taka ocena wydatkowania środków w kwocie 2 297,6 tys. zł jest nietrafna, z kilku niezależnych powodów.

II. Nieumotywowane przyjęcie, że konieczne było zlecenie Wykonawcy wszystkich prac związanych z udostępnieniem POK interesariuszom, w tym konwersji wszystkich plików

Przede wszystkim, w Wystąpieniu Pokontrolnym błędnie przyjęto (s. 12 i 13 Wystąpienia), że skoro „wdrożenie” oraz „uruchomienie produkcyjne” zazwyczaj oznaczają udostępnienie programu lub portalu interesariuszom, to PKN – w ramach racjonalnego wydatkowania środków na realizację POK – miał obowiązek objąć całość zadań koniecznych do tak rozumianego „wdrożenia” jednym zleceniem. Innymi słowy miał

obowiązek tak zaplanować realizację POK, aby po całkowitym pełnym wykonaniu Umowy POK mógł natychmiast rozpocząć działalność, umożliwiając dostęp do wszystkich plików, które powinien udostępniać PKN i zastąpić dotychczas funkcjonujące portale PKN.

Jednocześnie, jak zauważono w Wystąpieniu Pokontrolnym (s. 8), na podstawie Umowy, konwersji przez Wykonawcę miało podlegać maksymalnie 5.000 plików, podczas gdy ogólna liczba plików, które muszą zostać skonwertowane, aby POK mógł w pełni zastąpić istniejące portale PKN wynosi 100 000, zaś lista plików priorytetowych 32 000.

Nadto, każde wdrożenie informatyczne, zwłaszcza dotyczące portalu służącego do obsługi użytkowników niesie ze sobą ryzyko błędów i braków potrzebnych funkcjonalności, a ryzyko to rośnie tym bardziej, im w większym pośpiechu i z mniejszą ilością testów i poprawek odbywa się wdrożenie.

Biorąc powyższe pod uwagę, PKN przyjął odmienne podejście do wykonania i wdrożenia POK, niż w Wystąpieniu Pokontrolnym zostało uznane za jedyne możliwe. Mianowicie uznał, że na podstawie Umowy zleci: przygotowanie POK, opracowanie narzędzia do konwersji plików do wymaganych formatów oraz przeszkolenie pracowników PKN z zakresu obsługi POK. Natomiast sama konwersja plików miała być realizowana już po odbiorze POK od Wykonawcy, siłami pracowników etatowych PKN.

Wybór takiej ścieżki postępowania poprzedzony był wnikliwą analizą możliwych wariantów przygotowania i wdrożenia POK, a przemawiały za nią następujące argumenty.

Decyzję o realizacji POK podjęto w drugiej połowie 2019. Specyfika działalności PKN wymaga budowania dedykowanych systemów IT, w zasadzie niemożliwe jest wykorzystanie gotowych, dostępnych na rynku rozwiązań. Ze względu na złożoność projektu (POK ma docelowo zastąpić obecnie funkcjonujące w PKN portale) w 2020 roku zdecydowano o przeprowadzeniu Dialogu technicznego, którego celem było doradztwo i pozyskanie informacji łącznej w zakresie opracowania koncepcji POK. Ogłoszenie o zaproszeniu do udziału w Dialogu opublikowano w listopadzie 2020 roku, natomiast sam Dialog z wyłonionymi firmami trwał od lutego 2021. Protokół zamykający Dialog podpisano we wrześniu 2021 roku (protokół stanowi [załącznik nr 1](#) do niniejszego pisma). Kierując się informacjami zdobytymi podczas Dialogu, ale przede wszystkim wiedzą i doświadczeniem pracowników PKN w obszarach, które są elementami POK rozpoczęto prace nad przygotowaniem dokumentacji przetargowej, które zakończyły się ogłoszeniem przetargu 4 lutego 2022 roku. Określając zakres wdrożenia zlecanego przez PKN podmiotowi zewnętrznemu wzięto pod uwagę w szczególności, następujące okoliczności.

1. Istotnym czynnikiem wpływającym na sposób prowadzenia projektu POK była **specyfika dokumentu jakim jest norma**. Dokument normalizacyjny posiada złożoną i

sformalizowaną strukturę. Proces tworzenia dokumentu normalizacyjnego jest obwarowany wieloma wymaganiami dotyczącymi budowy, charakterystyki i struktury elementów, które są unikalne dla produktów (plików) norm. Polskie Normy (PN) oraz Polskie Dokumenty Normalizacyjne (PDN) muszą uwzględniać specyficzne wymogi ustalone przez europejskie organizacje normalizacyjne wiążące wszystkich członków tych organizacji. Regulują to takie dokumenty międzynarodowe jak: Dyrektywy ISO/IEC, Część 2 - Reguły dotyczące struktury i redagowania Norm Międzynarodowych oraz Przepisy wewnętrzne CEN-CENELEC Reguły dotyczące struktury i redagowania publikacji CEN-CENELEC, część 3. Na podstawie wytycznych zawartych w dokumentach, o których mowa powyżej są tworzone przez krajowe jednostki normalizacyjne szablony dokumentu normalizacyjnego. PKN posiada obecnie ponad 30 różnych szablonów PN/PDN, tj. ponad 30 różnych struktur wymaganych dla budowy pliku normy. Struktury te zawierają różnice w kategoriach metadanych.

2. **Zbiór plików PN/PDN** składający się w momencie przygotowywania procedury przetargowej z ok. 100 000 zawiera dokumenty normalizacyjne od 1925 roku. Stare dokumenty były przygotowywane jedynie w formie papierowej, zostały zdigitalizowane, zeskanowane i zapisane jako format pdf (format graficzny). To zadanie było realizowane w ramach odrębnego projektu informatycznego - Wirtualizacji zasobów. PKN jako krajowa jednostka normalizacyjna współpracuje z organizacjami europejskimi i międzynarodowymi. Organizacje te od co najmniej 5 lat prowadzą projekty dotyczące przejścia na pracę z plikami XML. Od 2021 roku zalecają przejście na nowy format XML w dialekcie NISO STS. PKN wzoruje się na rozwiązaniach wdrożonych w organizacjach europejskich i międzynarodowych, które również przyjęły politykę, że swój zbiór udostępniają w różnych formatach. Produkty te muszą zapewniać wysoką jakość.
3. W zakresie konwersji plików PKN posiada **doświadczenia zdobyte w ramach realizacji projektu Wirtualizacji zasobów**, który prowadzono w 2010 roku. Celem projektu było umożliwienie dostępu do ustrukturalizowanej treści norm i innych dokumentów normalizacyjnych lub ich pożądaných fragmentów. Zostały wówczas przeprowadzone dwa postępowania. Jedno w trybie przetargu nieograniczonego, które zostało unieważnione ze względu na brak ofert spełniających wymagania SIWZ, drugie w trybie negocjacji bez ogłoszenia. Zakres postępowania obejmował m.in. opracowanie dialektu XML, opracowanie projektu technicznego Systemu, zapewniającego integrację z systemami eksploatowanymi w PKN, przeprowadzenie wdrożenia programu pilotażowego, obejmującego przetworzenie co najmniej 30% zasobów, dostawę i instalację oprogramowania narzędziowego. W postępowaniu przeprowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia w toku negocjacji z wykonawcami zmniejszono zakres zasobów do przetworzenia do 15%, oraz skrócono termin okresu pilotażowego z 4 miesięcy na 3 miesiące, pozostałe warunki zamówienia nie uległy zmianie. Liczba norm i dokumentów normalizacyjnych wymaganych do przetworzenia wynosiła wówczas 2 701 szt. (15% posiadanych zasobów).

Dla zobrazowania wysokiego kosztu przekształcenia plików można porównać cenę ofert jednego z wykonawców, który w pierwszym postępowaniu zaproponował cenę 3 077 tys. zł a w drugim postępowaniu **po ograniczeniu ilości zasobów do 15% cenę prawie o połowę niższą**, tj. 1 665 tys. zł. (materiały z postępowania, o którym mowa wyżej stanowią załączniki nr 2 i 3 do niniejszego pisma).

Dzięki realizacji projektu Wirtualizacja zasobów PKN dysponuje obecnie kadrą posiadającą doświadczenie i umiejętności w pracy ze standardem plików XML i tak jak w przypadku poprzedniego postępowania będzie w stanie przekształcić większość zasobów we własnym zakresie.

Jest to o tyle istotne, że prace normalizacyjne to proces ciągły. W organizacjach międzynarodowych normy cały czas są aktualizowane, poprawiane oraz powstają nowe normy. Przygotowanie w przyszłości pliku Polskiej Normy (PN), szczególnie w polskiej wersji językowej będzie bardziej efektywne, jeżeli zostanie przeprowadzone przez pracownika znającego i rozumiejącego zagadnienia normalizacyjne. Nie do przecenienia jest też kwestia jakości pliku przekształconego przez wykwalifikowanych pracowników PKN. Ponadto zapewni to najlepszą jakość produktu i stały nadzór nad procesem.

Jednakże nowy standard XML NISO-STS wymaga od pracowników nabycia specjalistycznej wiedzy dotyczącej złożonej struktury plików XML. Zapoznania się z mechanizmem tworzenia takich plików oraz sposobami ich walidacji. Taką wiedzę można zdobyć tylko przez doświadczenie tj. w codziennej pracy nad konwersją plików.

Podczas etapu I - analizy przedwdrożeniowej Wykonawca zapoznał się ze środowiskiem NISO STS, a także strukturą plików PN/PDN. Struktura pliku NISO STS zawiera ok. 100 podstawowych znaczników opisujących dokument normalizacyjny. Każdy z podstawowych znaczników może zawierać kilka dodatkowych atrybutów. W trakcie Etapu I konieczne było zidentyfikowanie, które znaczniki są do obowiązkowego stosowania, w zależności od wybranego sposobu oznaczenia specyficznych danych dokumentu normalizacyjnego.

Co jednak najistotniejsze, błędy w treści PN/PDN wynikające z nieprawidłowego przeprowadzenia konwersji mogą skutkować konsekwencjami w wymiarze finansowym, prawnym i wizerunkowym.

Pamiętać bowiem należy, że PKN prowadzi również działalność komercyjną i zobligowany jest do wywiązywania się z postanowień zawartych z klientami licznych umów – nie tylko *stricte* sprzedaży norm, ale także umów o usługi dostępu on-line do pakietów norm, na bieżąco aktualizowanych zgodnie z potrzebami klienta. Z kolei klienci PKN w znacznej części wykorzystują PN w swojej działalności gospodarczej. Zatem problemy z dostępem do nich po stronie PKN mogą przekładać się dla klientów PKN na **wymierne straty** związane ze wstrzymaniem procesów

gospodarczych wymagających dostępu do PN. Z tego względu, **w razie niestabilności POK istniałoby duże ryzyko zgłoszenia wobec Skarbu Państwa - PKN zasadnych roszczeń odszkodowawczych przez klientów PKN.**

Z uwagi na powyższe stworzenie narzędzia podczas Etapu I byłoby obciążone zbyt wysokim ryzykiem otrzymania narzędzia niespełniającego specyficznych wymagań odnośnie do PN/PDN.

4. Projekt został poprzedzony **Dialogiem technicznym**, w wyniku którego, na podstawie informacji uzyskanych od uczestników, praktyków i specjalistów w dziedzinie IT, zostały przyjęte założenia dotyczące prac nad projektem. Zasadniczą kwestią, ustaloną na podstawie Dialogu była konstatacja, że system POK musi powstać jako całość, jedna spójna architektura systemu opierająca się na budowie modułowej. PKN jeszcze przed rozpoczęciem Dialogu technicznego dokonał analizy procesów PKN, które miały być obsługiwane przez przyszły POK, wyodrębnił Obszary POK przypisując im określone zadania w ramach procesów oraz zidentyfikował powiązania i relacje między Obszarami. Stąd też w całej dokumentacji przetargowej, oraz w procesie pracy nad systemem od analizy, projektowania, budowy i testowania jak i w planach rozwojowych POK przyjęto podejście procesowe, gdzie dany proces realizowany jest przez określone obszary.

Drugą istotną kwestią ustaloną w wyniku Dialogu była konieczność ograniczenia wymagań i założeń PKN dotyczących funkcjonalności POK oraz zakresu konwersji do minimalnego zakresu umożliwiającego obsługę podstawowych procesów ze względu na wysoki koszt oraz długi, a w niektórych aspektach niemożliwy do określenia bez pogłębionej analizy, termin realizacji.

5. **Wartość szacunkowa projektu oraz termin realizacji** zostały ustalone, na podstawie rozeznania rynku. Analiza danych otrzymanych od trzech podmiotów potwierdziła konieczność wykonania POK w ograniczonym zakresie, tj. obsługa podstawowych funkcjonalności.
6. **Finansowanie projektu**, w wersji podstawowej zostało przewidziane w projekcie planu budżetu na 2022 rok. W toku prac nad Projektem planu budżetu, po analizie przyznanych przez Ministerstwo Finansów (MF) limitów, zostało wystosowane pismo z wnioskiem o przyznanie środków inwestycyjnych na realizację POK (załącznik nr 4). Istotnym czynnikiem związanym z planowaniem środków jest fakt, że przyznawane corocznie PKN środki są z reguły ograniczone. W lipcu 2022 roku PKN musiał wystosować do MF pismo z **prośbą o zwiększenie wstępnej kwoty przyznanych środków z uwagi na fakt, że przyznana wstępna kwota była niewystarczająca nawet na zapewnienie ciągłości działania infrastruktury IT PKN w 2023 roku.**

Mając na uwadze powyższe PKN od lat planuje wydatki w sposób zapewniający efektywne wykorzystanie własnych zasobów (jak w przypadku procesu konwersji) i jednocześnie umożliwiający utrzymanie i rozwój infrastruktury PKN w ramach

ograniczonych środków. Przy planowaniu wydatków i projektowaniu prac nad POK wzięto pod uwagę uwarunkowania, o których mowa powyżej.

7. PKN, jako krajowa jednostka normalizacyjna, jest na mocy ustawy o normalizacji **odpowiedzialny za zapewnienie dostępu do Polskich Norm/Polskich Dokumentów Normalizacyjnych oraz rozpowszechnianie wiedzy normalizacyjnej**. Od 2008 roku sprzedaż norm prowadzona jest w sieci Internet. Oprócz sprzedaży dokumentów w postaci elektronicznej PKN zapewnia możliwość korzystania z odpłatnych usług dostępowych i płatnej czytelni. Ze względu na komercyjny charakter tej części działalności PKN ze szczególną dbałością i przy minimalnym poziomie ryzyka musi podejść do udostępnienia POK interesariuszom zewnętrznym. Identyfikowane ryzyka związane ze świadczeniem usług za pośrednictwem POK mogą mieć zróżnicowany charakter:
- a. ryzyka techniczne związane z poprawnością realizowanych przez PKN usług;
 - b. ryzyka jakościowe związane z integralnością udostępnianych przez PKN plików PN/PDN.

Zmaterializowanie tych ryzyk może skutkować roszczeniem odszkodowawczym za brak wykonywania umowy, jak i uszczerbkiem dla wizerunku PKN.

Mając na uwadze powyższe okoliczności PKN zaplanował i konsekwentnie realizował projekt POK, w którym dla każdego z Etapów przypisano określone działania. Opis przedmiotu zamówienia oraz wymagania dotyczące jego realizacji zostały sporządzone w sposób uzasadniony charakterem prowadzonej przez PKN działalności w ramach środków jakie może przeznaczyć na ten cel. Każdy etap realizacji POK przynosi wymierny efekt. W uproszczeniu:

Etap I to przede wszystkim czas na zapoznanie się przez wykonawcę ze specyfiką działalności normalizacyjnej w każdym aspekcie procesu realizowanego przez POK, co w efekcie zapewnia zaprojektowanie systemu zgodnie z wymaganiami zamawiającego. W tym Etapie dokumentacja przetargowa wskazywała na konieczność doprecyzowania wybranych wymagań.

Etap II to budowa architektury systemu IT zapewniającego zgodną z przepisami realizację podstawowych procesów POK, w tym narzędzie do konwersji oraz uruchomienie systemu w środowisku testowym.

Etap III to przekazanie praw do POK, migracja danych oraz referencyjny zasób skonwertowanych plików oraz uruchomienie systemu w środowisku produkcyjnym.

Etap IV to planowany rozwój systemu, tj. rozszerzenie funkcjonalności obszarów, zaimplementowanie nowych funkcjonalności, połączenie interfejsami z systemami

innych organizacji międzynarodowych. W Etapie IV przewidziano prawo opcji, które polega na możliwości zlecenia wykonawcy do 3 tys. dodatkowych godzin.

PKN nie ustalił w dokumentacji przetargowej terminu udostępnienia POK interesariuszom zewnętrznym.

Termin „**wdrożenie**” został zdefiniowany w Specyfikacji Warunków Zamówienia (załącznik nr 2 SWZ, Wzór umowy) i stanowi „ogół realizowanych przez Wykonawcę działań obejmujących Etapy I-III w ramach wykonywania Umowy, mający na celu osiągnięcie w pełni funkcjonalnego i sprawnego POK, zakończonych podpisaniem przez Strony Protokołu Odbioru Końcowego. Wdrożenie obejmuje w szczególności opracowanie Projektu technicznego, stworzenie oraz dostarczenie POK zgodnego z Umową, SWZ oraz Projektem technicznym, konfigurację oraz parametryzację POK, Migrację, przetestowanie POK oraz opracowanie i przekazanie Dokumentacji, jak również udzielenie licencji, przeniesienie praw autorskich, zapewnienie subskrypcji.”.

Niezależnie od tego jak powszechnie pojmowane jest znaczenie terminu „wdrożenie”, nie może być przedmiotem zarzutu fakt przyjęcia własnej definicji w umowie, która winna opierać się na swobodzie kształtowania wzajemnych stosunków stron umowy. W przypadku projektu POK wzór umowy został załączony do Specyfikacji Warunków Zamówienia, a wszyscy oferenci przystępując do procedury przetargowej zgodzili się na jej treść.

Przechodząc do oszacowania, jak przyjęte założenie dotyczące sposobu realizacji POK w zakresie konwersji, częściowo przez zlecenie jego przygotowania firmie zewnętrznej, a częściowo przez pracowników PKN wskazać trzeba na **szacowany koszt zlecenia pełnej konwersji plików zewnętrznemu podmiotowi**, jako **koszt alternatywny** względem przyjętej w PKN koncepcji realizacji POK.

W Europejskich Organizacjach Normalizacyjnych w 2018 roku podjęto decyzję o przygotowaniu plików XML we współpracy z Niderlandzkim Instytutem Normalizacyjnym NEN. Wówczas **koszt konwersji**, zgodnie z informacjami udzielonymi przez europejskich partnerów normalizacyjnych wynosił **2,5 euro za stronę**. Aktualnie cena wynosi ok. **3 euro za stronę** (informacja o koszcie wraz z tłumaczeniem na język polski stanowi załącznik nr 5 do niniejszego pisma). Przy czym trzeba podkreślić, że NEN jako jeden z członków CEN określił **stawkę minimalną, gwarantującą zwrot części kosztów konwersji**.

Na podstawie powyższych założeń aktualny szacunkowy koszt samej konwersji, czyli bez uwzględnienia kosztu wytworzenia narzędzia do konwersji można obliczyć przyjmując następujące parametry:

- minimalnym wolumenem norm, które są niezbędne do udostępnienia POK interesariuszom zewnętrznym jest ok. 32 tys. dokumentów z posiadanego zasobu ok 100 tys. Liczba ta została ustalona na podstawie analizy dokumentów normalizacyjnych pod kątem ich aktualności i popularności;

- liczbę stron 32 tys. norm, tj. $32\,000 \times 30$ (średnia liczba stron PN/PDN) = 960 000;
- koszt za stronę – biorąc pod uwagę, że EUROSTAT podaje, że ceny w Polsce są na poziomie 60% cen UE, można przyjąć, że koszt jednej strony w Polsce to 1,5 EUR, czyli koszt konwersji: 1 440 000 EUR. Wg kursu NBP na dzień 2023-04-27, 1 EUR = 4,59 PLN,

co daje koszt konwersji na poziomie ca. $960\,000 \times 6,88 \text{ zł} = \mathbf{6\,604\,800 \text{ zł}}$.

Biorąc pod uwagę powyższy szacunek – wsparty dodatkowo doświadczeniem PKN w zakresie wpływu liczby plików zlecanych do konwersji na wycenę wdrożenia przy okazji digitalizacji zbiorów w roku 2010, o którym mowa wyżej – uznać należy, że zaniechanie przez PKN zlecenia Wykonawcy konwersji 32 tys., a tym samym 100 tys. plików przyniosło budżetowi Państwa **oszczędność w kwocie znacznie przekraczającej całkowitą kwotę wydatkowaną na wdrożenie POK**.

Powyższe oznacza, że – wbrew twierdzeniom zawartym w Wystąpieniu Pokontrolnym – wydatki na POK zostały zaplanowane zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, a w szczególności w sposób celowy i oszczędny, a także umożliwiający terminową realizację zadania.

Podkreślić trzeba także, że biorąc pod uwagę wskazany wyżej koszt alternatywny objęcia jednym zleceniem skierowanym do zewnętrznego podmiotu całości prac potrzebnych do zastąpienia przez POK obecnych portali PKN oraz realne możliwości budżetowe PKN, gdyby przyjąć koncepcję wdrożenia wskazaną w Wystąpieniu Pokontrolnym, **POK nie mógłby w ogóle zostać zrealizowany**.

Wreszcie, oceniając przyjętą przez PKN koncepcję stopniowego wdrażania POK, w znacznej mierze przy wykorzystaniu wewnętrznych zasobów PKN, nie sposób pominąć notoryjnie znanej okoliczności, że brak pośpiechu we wdrożeniu tak dużego systemu służącego do obsługi użytkowników znacznie zmniejsza ryzyko wystąpienia istotnych problemów w funkcjonowaniu systemu.

Przykłady takich problemów w innych projektach realizowanych przez administrację publiczną są powszechnie znane.

Mówi o nich w szczególności wydana przez NIK Informacja o wynikach kontroli dot. realizacji projektów informatycznych mających na celu usprawnienie wymiaru sprawiedliwości KPB 430.010.2020, nr ewid. 160/2020/P/19/038/KBP, w której wskazano m.in. (s. 11), że w związku z pospiesznym wdrożeniem nowych systemów, „w badanym okresie **w znaczący sposób uległy pogorszeniu kluczowe wskaźniki sprawności postępowań sądowych** (np. średni czas trwania postępowań w sprawach gospodarczych wzrósł z 2,3 w 2015 r. do 3,8 miesiący na koniec I półrocza 2019 r., a odsetek spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji, w których czas rozpatrywania przekraczał 12 miesięcy wzrósł w tym samym okresie z 5,8 do 9,2 miesiący). Dane te nie oznaczają, że zrealizowane w tym okresie projekty informatyczne nie przyniosły żadnych rezultatów. Wskazują jednak na **konieczność prowadzenia systemowego monitoringu**

efektów takich przedsięwzięć w powiązaniu z analizą statystyczną dotyczącą sprawności sądownictwa." Zdaniem Prezesa PKN, powyższą tezę należy odnieść do każdego wdrożenia systemu informatycznego w administracji publicznej, a w szczególności w PKN.

Przykłady innych przypadków zbyt pośpiesznie wprowadzanych systemów informatycznych przeznaczonych do obsługi użytkowników zostały opisane w materiałach prasowych załączonych do niniejszego pisma (jako załącznik nr 6, 7, 8, 9 i 10).

Zdaniem Prezesa PKN, nie będąc ograniczonym żadnym konkretnym terminem, PKN, wybierając przyjęty model i harmonogram wdrożenia może wykorzystać w pełni okres realizacji Etapu IV Umowy do ewentualnego wprowadzenia poprawek, które usprawnią POK w okresie, gdy stanie się on już jedynym systemem, zastępując dotychczasowe rozwiązania stosowane przez PKN.

Nadto, wskazać trzeba, że zawarte w Wystąpieniu Pokontrolnym (s. 14) zalecenie, aby konwersję plików siłami wewnętrznymi PKN prowadzić równolegle z pracami nad POK prowadzonymi przez Wykonawcę i zakończyć w tym samym czasie, co ukończenie POK jest technicznie niewykonalne. Zważyć trzeba bowiem, że w ramach zlecenia objętego Umową, Wykonawca miał między innymi przygotować narzędzie do konwersji plików. Zatem niemożliwe było rozpoczęcie konwersji przed ukończeniem jego prac. Z tego względu, wbrew sugestii zawartej w Wystąpieniu Pokontrolnym, przyjęty przez PKN model nie powoduje opóźnień w czasie momentu zastąpienia przez POK dotychczas działających portali, względem opcji zlecenia konwersji na zewnątrz (a okazuje się być znacznie bardziej korzystny kosztowo).

Poczynione przez PKN założenie stopniowego udostępniania POK interesariuszom jest realizowane zgodnie z planem i obecnie, po ok. 4 miesiącach od dnia odbioru III Etapu POK został częściowo udostępniony (równolegle z działającymi jeszcze portalami PKN) na stronie <https://pok.pkn.pl>.

Z powyższych względów, w ocenie Prezesa PKN, brak jest podstaw do zakwestionowania w Wystąpieniu Pokontrolnym przyjętej przez PKN koncepcji wdrożenia POK. Tym samym, brak jest podstaw do zakwestionowania *en bloc* całości wydatkowanej na ten cel kwoty.

III. W Wystąpieniu Pokontrolnym brak jakichkolwiek ustaleń uzasadniających tezę o nieprawidłowym odbiorze Etapów I i II

Zestawienie ustaleń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym z zakresem prac realizowanych, a zatem także odbieranych, w kolejnych etapach realizacji Umowy (omówionych w pkt I powyżej) prowadzi do wniosku, że wszystkie zarzuty dotyczące

nieprawidłowego odbioru POK zawarte w Wystąpieniu Pokontrolnym odnoszą się **wyłącznie do Etapu III**.

Dotyczą one bowiem zastrzeżeń dotyczących uruchomienia POK w środowisku produkcyjnym, w tym zastrzeżeń dotyczących zakresu przeprowadzonych testów.

W powyższym kontekście godzi się podkreślić, że testy akceptacyjne zostały przewidziane jako podstawa odbioru wyłącznie Etapu III prac nad POK zgodnie z Umową (§ 1 ust. 1 pkt 3) lit. d) Umowy). Natomiast w poprzednich etapach testy miały być jedynie zaprojektowane (Etap I) oraz przekazane PKN (Etap II). Również § 3 ust. 28 - 30 Umowy, których naruszenie zarzucono PKN w Wystąpieniu Pokontrolnym odnoszą się tylko do takiego „*odbiór Etapu/Rezultatu Prac*”, który dokonuje się „*na podstawie wyników testów akceptacyjnych następuje zgodnie z uzgodnionymi przez Strony, a opracowanymi przez Wykonawcę przy współudziale Zamawiającego scenariuszami testów.*” Zatem postanowienia Umowy, których naruszenie zarzucono PKN w Wystąpieniu Pokontrolnym, zostały ukształtowane jako aplikowalne wyłącznie do Etapu III.

Okoliczność, że Wykonawca zdecydował się wykonać Etap II i Etap III Umowy w dużej mierze równoległe nie zmienia faktu, że zgodnie z Umową były to dwa odrębne etapy.

Zostały one też oddzielnie odebrane, podobnie jak Etap I (protokoły odbioru poszczególnych etapów oraz protokół końcowego odbioru przedmiotu Umowy stanowią załączniki nr 11, 12, 13 i 14 do niniejszego pisma).

Zatem nawet hipotetyczne skuteczne zakwestionowanie prawidłowości odbioru etapu późniejszego, tj. Etapu III **nie oznacza automatycznie nieprawidłowości odbioru Etapu II, a tym bardziej Etapu I**.

Powyższe ma niebagatelne znaczenie dla oceny zakresu stwierdzonych w Wystąpieniu Pokontrolnym nieprawidłowości. Zważyć trzeba bowiem, że wskazana w nim kwota nieprawidłowo wydatkowanych środków, tj. 2 297,6 tys. stanowi sumę wynagrodzeń należnych Wykonawcy za realizację Etapów od I do III, pomniejszoną o naliczone kary umowne, podczas gdy wynagrodzenie ze Etapu III wynosiło 374 043,00 zł brutto, co po odjęciu kary umownej potrąconej przez PKN za opóźnienie w realizacji tego etapu w kwocie 98 345,71 zł (oświadczenie o potrąceniu stanowi załącznik nr 15) daje kwotę **275 697,29 zł**.

IV. Etap III został ukończony i był odebrany prawidłowo

W Wystąpieniu Pokontrolnym wskazano (s. 14), że Etap III został odebrany z naruszeniem Umowy, tj. jej § 3 ust. 28-30.

W powyższym podkreślić trzeba, że zgodnie z Umową (vide definicja pojęcia „Wada”, zd. ostatnie), „**warunkiem odbioru jest POK wolny od Wad, które mają charakter Błędu Krytycznego lub Błędu Niekrytycznego.**”

Zatem PKN jako zamawiający – ma prawo i obowiązek odmówić odbioru jedynie w przypadku stwierdzenia takich nieprawidłowości w funkcjonowaniu systemu, które spełniają definicję „Błędu”, przy czym może to być zarówno „Błąd Krytyczny”, jak i „Błąd Niekrytyczny”.

Zgodnie zaś z Umową, „Błędem Krytycznym” jest „*błąd skutkujący nieprawidłowym działaniem POK powodujący albo całkowity brak możliwości korzystania z POK, albo takie ograniczenie możliwości korzystania z niego, że przestaje on spełniać swoje podstawowe funkcje*”, natomiast „Błędem Niekrytycznym” jest „*błąd skutkujący nieprawidłowym działaniem POK powodujący ograniczenie korzystania z funkcjonalności POK przy zachowaniu spełniania przez Oprogramowanie Standardowe i Dedykowane jego podstawowych funkcji*”. Zatem wykryta w systemie nieprawidłowość jest „Błędem” tylko wówczas, gdy skutkuje co najmniej ograniczeniem jego funkcjonalności.

Rozwiązanie przyjęte w Umowie ograniczające prawo zamawiającego do odmowy odbioru prac informatycznych do przypadku wystąpienia błędu krytycznego lub niekrytycznego jest standardowym zapisem w umowach wdrożeniowych, które nigdy nie przewidują prawa zamawiającego odmowy odbioru przedmiotu wdrożenia w przypadku stwierdzenia dowolnie małej nieprawidłowości w jego funkcjonowaniu.

W protokole odbioru Etapu II oraz w końcowym protokole odbioru POK (protokoły te stanowią załącznik nr 12 i 14 do niniejszego pisma), odwołując się do listy niezgodności, wyraźnie wskazano, że „**niezgodności nie mają charakteru błędu krytycznego ani błędu niekrytycznego**”.

Ustalenie to **nie zostało zakwestionowane** w Wystąpieniu Pokontrolnym.

W Wystąpieniu Pokontrolnym podkreślono (s. 8), że w raporcie dotyczącym dostępności POK (WCAG) stwierdzono problemy na 42% podstron systemu.

Raport – inaczej, niż protokoły odbioru – był **jedynie dodatkowym materiałem weryfikującym** napisany kod HTML pod kątem spełniania standardu W3C i został sporządzony **z wykorzystaniem automatycznego walidatora**.

Jakkolwiek, zgodnie z przedmiotowym raportem, problemy wystąpiły w 42% testowanych podstron, to jednak błędy (*errors*) stanowiły **1%, czyli 2 przypadki**.

Jeden błąd dotyczył nieaktywnego linku do podstrony, natomiast drugi braku dostępności do części witryny wymagającej uwierzytelnienia, przy czym **brak**

dostępności potwierdzał de facto bezpieczeństwo POK, ponieważ nie pozwalał na nieautoryzowany dostęp do zasobów automatycznemu walidatorowi.

Zatem, to co w raporcie POK (WCAG) odnotowane zostało jako błędy (errors) w istocie świadczyło o prawidłowym zabezpieczeniu POK przed automatycznym dostępem. A zatem nie było w żadnym razie „Błędem Krytycznym”, ani „Błędem Niekrytycznym”, w rozumieniu Umowy.

Ergo, **stwierdzone nieprawidłowości nie stanowiły „Błędów” w rozumieniu Umowy, a zatem nie uprawniały, ani nie obligowały PKN do odmowy odbioru Etapu III POK.**

W Wystąpieniu Pokontrolnym wskazano również, że odbiór Etapu III POK był przedwczesny, co wynikało w szczególności z braku akceptacji przez PKN scenariuszy testów akceptacyjnych, nieprzeprowadzenia z powodzeniem wymaganych testów oraz nieprzetestowania wymagań ogólnych dotyczących POK.

Zdaniem PKN twierdzenia te nie znajdują potwierdzenia w materiale zgromadzonym w toku kontroli.

Testy akceptacyjne, zgodnie z Umową (§ 3 ust. 28), miały zostać „uzgodnione przez Strony, a opracowane przez Wykonawcę przy współudziale Zamawiającego”. Zatem Umowa nie wprowadzała wymogu, aby scenariusze testów akceptacyjnych były przez PKN zaakceptowane, w szczególności przez ich podpisanie przez przedstawiciela PKN. „Uzgodnienie” scenariuszy testów akceptacyjnych następowało w trybie roboczym, przez zaniechanie zgłaszania przez PKN dalszych uwag do projektów testów akceptacyjnych przygotowanych przez Wykonawcę. I w tym właśnie trybie rzeczony scenariusze testów zostały przez strony „uzgodnione”.

Nie jest też prawdą, że przeprowadzone przez PKN testy akceptacyjne nie obejmowały wymagań ogólnych (jak wskazano na s. 14 Wystąpienia Pokontrolnego). Faktem jest, że scenariusze testów nie dzieliły sprawdzanych przez nie wymagań na „ogólne” oraz „szczegółowe”, jednak wszystkie wskazane w Wystąpieniu Pokontrolnym wymagania „ogólne” zostały sprawdzone (szczegółowe zestawienie tych wymagań, ze wskazaniem testów, które je zweryfikowały sporządzone przez komórki merytoryczne PKN stanowi [załącznik nr 16](#) do niniejszego pisma).

Zawarty w Wystąpieniu Pokontrolnym zarzut (s. 15), że protokoły z przeprowadzenia poszczególnych testów akceptacyjnych nie zostały podpisane przez PKN (jako zamawiającego) wydaje się wynikać z błędnego rozumienia, czym są scenariusze testów akceptacyjnych, oraz na czym polegają same testy. Przedmiotowe scenariusze są bowiem listą funkcjonalności podlegających sprawdzeniu w toku kontrolnego użytkowania systemu przez przedstawiciela zamawiającego. Stanowią zatem tzw. checklistę funkcjonalności, których działanie należy sprawdzić w procesie testowania systemu, a nie opis czynności podejmowanych przez osobę testującą. Zatem same testy, jak i ewentualne protokoły z ich przeprowadzenia (o ile w ogóle zostaną sporządzone)

stanowią jedynie materiał pomocniczy (roboczy), służący do weryfikacji, czy proces testowania objął wszystkie wymagane obszary. Prawnie istotnym dokumentem, wskazującym na pomyślne przeprowadzenie testów jest zaś dopiero protokół odbioru systemu, który w tym przypadku został podpisany przez obie strony.

Nie znajduje też potwierdzenia teza Wystąpienia Pokontrolnego (s. 14), o „powstaniu ryzyka, że POK nie będzie mógł być udostępniony użytkownikom nawet po zakończeniu konwersji plików”. Tezie tej przeczy bowiem jednoznacznie okoliczność, że po ok. 4 miesiącach od Odbioru Etapu III POK został udostępniony użytkownikom pod adresem wskazanym na wstępie. Wprawdzie z powodu zbyt małej liczby skonwertowanych plików nie może on jeszcze zastąpić dotychczasowych portali, jednak jest już dzisiaj jasne, że wskazane w Wystąpieniu Pokontrolnym ryzyko braku wymaganych funkcjonalności POK się nie zmaterializowało.

Z powyższych względów, Prezes PKN kwestionuje ustalenie, że Etap III został odebrany z naruszeniem Umowy.

V. Brak jest podstaw do księgowania POK na koncie „zaliczki na wartości niematerialne i prawne”

Zawarte w Wystąpieniu Pokontrolnym zastrzeżenia dotyczące księgowania POK mają wtórny charakter wobec zarzutu nieprawidłowego odbioru Etapu III. Zatem, ewentualne uwzględnienie zastrzeżeń Prezesa PKN dotyczących tegoż odbioru, skutkować winno automatycznie uwzględnieniem także zastrzeżeń dotyczących księgowania POK.

Jednakże, nawet w razie uznania, że Etap III został odebrany przedwcześnie, zdaniem Prezesa PKN, zaksięgowanie POK jako „wartości niematerialne i prawne” jest w świetle ustawy o rachunkowości prawidłowe.

Zgodnie bowiem z rzeczoną ustawą (art. 3 ust. 1 pkt 14) przez „wartości niematerialne i prawne” należy rozumieć „prawa majątkowe **nadające się do gospodarczego wykorzystania**, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, przeznaczone do używania na potrzeby jednostki, **a w szczególności**: a) autorskie prawa majątkowe.”

Ustawodawca zakłada zatem, że wszelkie autorskie prawa majątkowe „nadają się do gospodarczego wykorzystania” i to niezależnie od tego, czy aktualnie są w ten sposób wykorzystywane, czy też nie.

Zgodnie zaś z Umową, Skarb Państwa – PKN nabył autorskie prawa majątkowe do POK, a zatem posiada prawa „nadające się do gospodarczego wykorzystania” w postaci autorskich praw majątkowych, co oznacza, że powinien je zaksięgować jako „wartości niematerialne i prawne”.

Na potwierdzenie tezy, że jeżeli „wartości niematerialne i prawne nie zostały przekazane do używania, to nakłady poniesione na ich nabycie jednostka powinna wykazać w pozycji 'Zaliczki na wartości niematerialne i prawne'”, w Wystąpieniu Pokontrolnym wskazano artykuł z Gazety Podatkowej nr 91 z dnia 12 listopada 2020 r. – „Ewidencja nakładów poniesionych na wartość niematerialną i prawną przed przyjęciem jej do używania”. W publikacji tej wskazano, że jeśli wartość niematerialna i prawna nie zostanie do dnia bilansowego przekazana do używania, kwota figurująca na koncie 30 lub 24, oznaczająca poniesione do tego dnia nakłady na jej nabycie, powinna zostać wykazana w bilansie według załącznika nr 1 do ustawy o rachunkowości, w pozycji A.I.4 aktywów "Zaliczki na wartości niematerialne i prawne", natomiast w bilansie według załącznika nr 4 byłaby to pozycja A "Aktywa trwałe", a według załącznika nr 5 - pozycja A.I "Wartości niematerialne i prawne".

Tezy artykułu nie mają jednak zastosowania do PKN. Powołane wyżej załączniki do ustawy o rachunkowości wskazane są bowiem w jej art. 46 ust. 5 znajdującym się w rozdziale 5 ustawy. Stosowanie tegoż rozdziału do PKN – a zatem również art. 46 ust. 5 i załączników do ustawy wskazanych w artykule – zostało jednak wyłączone na podstawie art. 80 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do państwowych jednostek budżetowych nie stosuje się przepisów rozdziału 5 ustawy.

Zatem Polski Komitet Normalizacyjny nie sporządza bilansu według wzorów stanowiących załączniki do ustawy o rachunkowości. Jako jednostka budżetowa sporządza bilans wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Zaś we wzorze bilansu jednostki budżetowej nie ma pozycji: „Zaliczki na wartości niematerialne i prawne”.

VI. Podsumowanie i wnioski

W ocenie Prezesa PKN Wystąpienie Pokontrolne zawiera nietrafne wnioski co najmniej w następującym zakresie:

- 1) bezzasadnie kwestionuje przyjętą przez PKN koncepcję budowy, wdrożenia i udostępnienia POK interesariuszom stopniowo i – w zakresie konwersji plików – siłami wewnętrznymi PKN, mimo, że – jak wykazano wyżej – pozwoliła ona Skarbowi Państwa zaoszczędzić ponad 6 mln zł oraz uniknąć ryzyka roszczeń odszkodowawczych wobec Skarbu Państwa na trudną do oszacowania skalę;
- 2) bezpodstawnie kwestionuje odbiór Etapów I i II wdrożenia POK, w sytuacji, w której zastrzeżenia zawarte w Wystąpieniu Pokontrolnym dotyczą wyłącznie Etapu III, obejmującego uruchomienie POK w środowisku produkcyjnym;

- 3) bezzasadnie, z pominięciem wykładni Umowy w zakresie pojęcia „Błędu Krytycznego” i „Błędu Niekrytycznego” oraz analizy protokołów odbioru jednoznacznie wskazujących na brak takich błędów, jedynie na podstawie materiału pomocniczego w postaci raportu WCAG, dodatkowo błędnie interpretowanego, w Wystąpieniu Pokontrolnym, przyjmuje, że odbiór Etapu III przez PKN był przedwczesny.

Z powyższych względów oraz pozostałych powodów podniesionych w niniejszych zastrzeżeniach, wnoszę o weryfikację Wystąpienia Pokontrolnego, w tym o weryfikację zawartej w nim negatywnej oceny realizacji wydatków budżetu państwa.

Ewa Zielińska
Prezes PKN

Załączniki:

1. protokół zamykający dialog techniczny z dnia 7 września 2021 r. w postępowaniu dot. POK;
2. umowa pomiędzy Polskim Komitetem Normalizacyjnym a Firmą Siemens IT Solutions and Services Sp. z o.o. nr. WIF-212-4/2010;
3. odpis wyroku KIO z dnia 15 czerwca 2010 r. o sygnaturze KIO/1045/10;
4. pismo do Prezesa PKN Ministra Finansów z dnia 29 lipca 2021 r, znak PR.070.17.7/2021;
5. e-mail od Dyrektora CENELEC Groven'a Serge- do Prezesa PKN z dnia 26 kwietnia 2023 informacje o cenie usług konwersji plików wraz z tłumaczeniem na język polski;
6. artykuł P. Mazurkiewicza „Rejestr zadłużonych zalicza wpadkę za wpadką. Miał pomóc, a mnoży problemy” Rzeczpospolita z dnia 21 lutego 2022 r.;
7. artykuł I. Stawickiej „Falstart Krajowego Rejestru Zadłużonych. Problemy techniczne blokują restrukturyzację.” Gazeta Prawna z dnia 14 lutego 2022 r. (aktualizacja z dnia 15 lutego 2022 r.);
8. artykuł I. Kacprzak „Problemy z systemem. Ruszyło rozliczenie PIT za 2022 r.”, Polityka z dnia 15 lutego 2023 r.;
9. artykuł „E-sąd nie taki łatwy i szybki?” z dnia 12 października 2018 r. z serwisu Infor.pl;
10. artykuł Z. Józwiak „Baza danych o odpadach sięga coraz szerzej, ale jeszcze są problemy”, z dnia 11 stycznia 2023 r. z serwisu Prawo.pl;
11. protokół odbioru Etapu I przedmiotu Umowy WIF.261.1.2022 z dnia 29 czerwca 2022 r.;
12. protokół odbioru Etapu II przedmiotu Umowy WIF.261.1.2022 z dnia 23 grudnia 2022 r.;
13. protokół odbioru Etapu III przedmiotu Umowy WIF.261.1.2022 z dnia 23 grudnia 2022 r.;
14. protokół końcowego odbioru przedmiotu Umowy WIF.261.1.2022 z dnia 23 grudnia 2022 r.;

15. oświadczenie o potrąceniu wierzytelności z dnia 16 stycznia 2023 r.;
16. zestawienie wymagań ogólnych wraz z wykazem testów weryfikacyjnych sporządzonych przez komórki merytoryczne PKN.