



3

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

główny specjalista kontroli państwowej

specjalista kontroli państwowej

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2008 r.

Skrzynka pocztowa Nr P-14

P/07/063

KGP/41008-1/08

Pan
dr inż. Tomasz Schweitzer

Prezes
Polskiego Komitetu
Normalizacyjnego

Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231 poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, po dokonaniu zgodnie z art. 55 ust. 3 ustawy o NIK analizy zastrzeżeń do protokołu kontroli, zgłoszonych w dniu 3 kwietnia 2008 r. przekazujemy Panu Prezesowi nasze stanowisko:

- 1) zastrzeżeń zgłoszonych w pkt: 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14 - nie uwzględniamy,
- 2) zastrzeżenie zgłoszone w pkt 15 - uwzględniamy częściowo,
- 3) zastrzeżenia zgłoszone w pkt: 5, 10, 12 - uwzględniamy w całości.

Uzasadnienie

I. Zastrzeżenia nie uwzględnione

1. Zgłoszone w pkt 1 uwagi nie wnoszą zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Uwagi te mają charakter wyjaśnień uzupełniających wyjaśnienia złożone w czasie trwania kontroli przez Prezesa PKN. Komisja orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Sefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów uznała Pana [redacted] winnym nieumyślnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, w związku z ponoszeniem wydatków bez wyraźnego upoważnienia w przepisach prawa na pokrycie opłat czynszowych za zajmowany lokal mieszkalny¹.

¹ Orzeczenie z 15 listopada 2006 r.

POLSKI KOMITET NORMALIZACYJNY
Sekretariat Zastępcy Prezesa
WPEŁNIŁO
08. KWI. 2008
L.dz.
Kierowano do... P R 309/2008

2. Zgłoszone w pkt 2 zastrzeżenie dotyczy nie przytoczenia w protokole kontroli pełnego wyjaśnienia Prezesa PKN o treści:

„1) legalne, ponieważ nie zabraniają tego przepisy prawa jak również żadne przepisy prawa nie nakazują jednostkom takim jak PKN parkowania samochodu służbowego na terenie siedziby lub w jej pobliżu (podkreślam ponownie, iż PKN nie posiada własnych miejsc parkingowych w jego siedzibie lub jej pobliżu),

2) gospodarne albowiem powoduje oszczędności w budżecie PKN chociażby z tytułu wypłaty kierowcy nadgodzin, których liczba musiałaby ulec zwiększeniu w przypadku parkowania samochodu w Warszawie na którymś z parkingów (dojazdy kierowcy do i z miejsca parkowania mające miejsce także w nocy i święta za które pracodawca jest zobowiązany wypłacić kierowcy stosowne świadczenia),

3) celowe, ponieważ mając na względzie potrzeby PKN dyspozycyjność kierowcy jest dużo większa niż w przypadku parkowania samochodu na ogólnie dostępnym parkingu w Warszawie (wyjazdy o różnej porze dnia i w nocy, w soboty i niedziele a także inne święta). Chciałbym podkreślić, iż Pan J. [REDAKTOWANE] pracuje na stanowisku kierowcy Prezesa PKN od wielu lat. Przez cały ten okres żaden z siedmiu Prezesów nie kwestionował predyspozycji Pana [REDAKTOWANE] do pełnienia funkcji „kierowcy Prezesa”, to świadczy o Jego umiejętnościach oraz jakości świadczonej pracy na ww. stanowisku. Dlatego też w mojej ocenie powyższe potrzeby i względy uzasadniają parkowanie samochodu służbowego PKN w prywatnym garażu kierowcy PKN. Chciałbym, również poinformować, iż podjąłem decyzję, że od kwietnia 2008 roku kierowca PKN Pan J. [REDAKTOWANE] będzie zwracał PKN miesięczne koszty dojazdów z miejsca garażowania do Warszawy”:

W protokole kontroli zamieszczono wyjaśnienia Prezesa PKN o treści: „parkowanie samochodu służbowego poza Warszawą jest zasadne, gdyż jest:

1. legalne, ponieważ nie zabraniają tego przepisy prawa,

2. gospodarne albowiem powoduje to oszczędności w budżecie PKN chociażby z tytułu wypłaty kierowcy nadgodzin, których liczba musiałaby ulec zwiększeniu w przypadku parkowania samochodu w Warszawie na którymś z parkingów (dojazdy kierowcy do i z miejsca parkowania mające miejsce także w nocy i święta),

3. celowe, ponieważ mając na względzie potrzeby PKN dyspozycyjność kierowcy jest dużo większa niż w przypadku parkowania na ogólnie dostępnym parkingu w Warszawie (wyjazdy o różnej porze dnia i w nocy, w soboty i niedziele a także inne święta),

- od kwietnia 2008 r. kierowca PKN Pan [REDAKTOWANE] będzie zwracał miesięczne koszty dojazdów z miejsca garażowania do Warszawy”.

Kontroler nie ma obowiązku cytowania treści składanych wyjaśnień. Zamieszczone w protokole kontroli, na stronie 5, w formie skróconej wyjaśnienia Prezesa PKN odzwierciedlają sens wyjaśnienia w sprawach związanych z przedmiotem kontroli, czyli kosztami garażowania samochodu pod Warszawą w prywatnym garażu kierowcy PKN. W protokole kontroli nie zamieszczono fragmentu ww. wyjaśnień o umiejętnościach i predyspozycji Pana [REDAKTOWANE] do pełnienia funkcji „kierowcy Prezesa”. Kontrola nie obejmowała tego zagadnienia. Wieloletnia praca Pana [REDAKTOWANE] na stanowisku kierowcy oraz brak uwag do jego predyspozycji na zajmowanym

stanowisku nie miały merytorycznego związku z ponoszonymi przez PKN kosztami garażowania.

3. W pkt 3 zastrzeżeń wskazano że: „stwierdzenie: „Umowa została zawarta w formie nie notarialnej” może sprawiać wrażenie, iż forma notarialna jest formą zastrzeżoną prawem dla takiego rodzaju umów, a tak nie jest”.

Zgłoszona uwaga nie wnosi zastrzeżeń do ustalenia zawartego w protokole kontroli. W przywołanych wyjaśnieniach na stronie 14 w punkcie 2. zawarto stosowne wyjaśnienie Prezesa PKN, że: „Zabezpieczenie płatności wynikających z umowy z dnia 6 marca 2007 r. i poddanie się egzekucji w trybie art. 777 K.p.c. nie wymagało zawarcia umowy w formie aktu notarialnego; jest to możliwe także poprzez późniejsze złożenie stosownej deklaracji przed notariuszem.”

4. Zastrzeżenie zawarte w pkt 4 zostało sformułowane odnośnie zapisu na stronie 9 protokołu kontroli, że: „Przyjęty weksel nie zawierał przyrzeczenia bezwarunkowego zapłaty, nazwiska osoby na rzecz której i na której zlecenie zapłata ma być dokonana. Weksel nie był przedstawiony do zapłaty”. Zgłoszona uwaga dotyczy tego, że ustalenie „może sprawiać wrażenie, iż powyższe elementy są obligatoryjne dla weksla in blanco i ich brak skutkuje nieważnością weksla. Natomiast zgodnie z nauką i doktryną prawa dla ważności weksla in blanco wystarczający jest podpis jego wystawcy (co wystawiony weksel in blanco zawierał). Ponadto w tym miejscu protokołu powinno być odesłanie lub przypis do moich wyjaśnień zawartych na stronie 14 protokołu w których opisałem powód nie przedstawienia ww. weksla in blanco do zapłaty.”

Przyjęty przez PKN weksel in blanco wystawił Pan [REDAKTOWANE]. Stosownie do przepisu art. 101 i art. 102 *Prawa wekslowego*², nie będzie uważany za weksel własny dokument, któremu brak cech wymienionych w powyższym ustaleniu. Wzór prawidłowo wystawionego weksla in blanco jest dokumentem powiązany z art. 101 ww. *ustawy*. Zgodnie z powyższym, dokument przyjęty od Pana [REDAKTOWANE] nie powinien być uważany przez PKN jako weksel własny.

5. W pkt 6 sformułowano uwagę odnośnie potrzeby zamieszczenia odesłania lub przypisu do wyjaśnień Prezesa PKN zawartych na stronie 14 protokołu, w których opisał powód nie wystąpienia do Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa o wniesienie powództwa.

Zastrzeżenia kontroli, stosownie do przepisu art. 55 ust. 1 *ustawy o NIK* przysługują do ustaleń kontroli. Zgłoszona uwaga nie wypełnia tego przepisu. Ustalenia kontroli w sprawach dotyczących współpracy i rozliczeń z WN "[REDAKTOWANE]" zawarto na stronach 6 – 14 protokołu kontroli. Wyjaśnienia Prezesa PKN w sprawach dotyczących tego zagadnienia, ujęte w 8 punktach, zamieszczone zostały bezpośrednio za ustaleniami kontroli na stronach 14 – 15 protokołu kontroli.

6. W punkcie 7 sformułowano uwagę, że na stronie 15 nie zamieszczono w całości wyjaśnień Prezesa PKN odnośnie zasięgniętej przez PKN opinii Prezesa Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Zdaniem Prezesa PKN, jego wyjaśnienie przytoczone w brzmieniu zawartym na stronie 15 nie oddaje w sposób właściwy opisywanego stanu faktycznego.

² Ustawa z dnia 28 kwietnia 1936 r. (DzU Nr 37, poz. 282 ze zm.)

Kontroler nie ma obowiązku cytowania treści składanych wyjaśnień. Zastrzeżenia, stosownie do przepisu art. 55 ust. 1 ustawy o NIK przysługują do ustaleń kontroli. Zgłoszona uwaga nie wypełnia tego przepisu.

7. W punkcie 8 zgłoszona uwaga do treści przypisu dolnego nr 47 nie stanowi zastrzeżenia. Zgłoszona uwaga ma charakter wyjaśnienia Prezesa PKN odnośnie możliwości dochodzenia kwoty 1 208 041,40zł od WN "██████████" na drodze sądowej.

8. W punkcie 9, Prezes PKN zgłosił uwagę, że opisana na stronie 16 protokołu kontroli informacja Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego Departament Funduszy Europejskich odnośnie terminu zakończenia przeprowadzonej w PKN kontroli oparta jest na uznaniu Ministerstwa i dlatego też nie powinno to mieć wpływu na ocenę realizacji wniosku NIK o zamieszczenie wyników tej kontroli w Biuletynie Informacji Publicznej PKN.

Zgłoszona uwaga nie stanowi zastrzeżenia do ustaleń zamieszczonych w protokole kontroli.

9. W punkcie 10 zawarta jest uwaga odnośnie nie zamieszczenia na stronie 29 protokołu kontroli stwierdzenia braku wymogu poinformowania Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych³ o zawarciu w trybie z wolnej ręki umowy o wykonanie zamówienia publicznego na rozbudowę systemu ZSI Norma w PKN.

Zgłoszona uwaga nie stanowi zastrzeżenia do ustaleń zamieszczonych w protokole kontroli. Zastrzeżenia kontroli, stosownie do przepisu art. 55 ust. 1 ustawy o NIK przysługują do ustaleń kontroli. Zgłoszona uwaga nie wypełnia tego przepisu.

10. W punkcie 13 zawarta jest uwaga, że wyjaśnienia złożone przez Pana ██████████ zostały zamieszczone na stronie 38 w dwóch punktach, natomiast Pan ██████████ w odpowiedzi z dnia 14 marca 2008 r. wyjaśnienia te zamieścił w jednym akapicie.

Zgłoszona uwaga nie stanowi zastrzeżenia do ustaleń zamieszczonych w protokole kontroli. Zastrzeżenia kontroli, stosownie do przepisu art. 55 ust. 1 ustawy o NIK przysługują do ustaleń kontroli. Zgłoszona uwaga nie wypełnia tego przepisu.

II. Zastrzeżenie częściowo uwzględnione

W punkcie 15 zgłoszono zastrzeżenie do:

1) pomieszczenia następstwa czasowego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na System zarządzania dostępem i komunikacją z ekspertami. Zastrzeżenie uwzględniamy.

2) zapisu w protokole kontroli, że Krajowa Izba Odwoławcza uznała niezasadność wykluczenia konsorcjum ██████████ i nakazała powtórny ocenę ofert. Zastrzeżenie uwzględniamy.

3) braku zapisu w protokole kontroli, że Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 17 stycznia 2008 r. uznała za niezgodną z SIWZ ofertę konsorcjum ██████████ ale nie uznała za zgodną z SIWZ ofertę konsorcjum ██████████. Zastrzeżenie uwzględniamy częściowo.

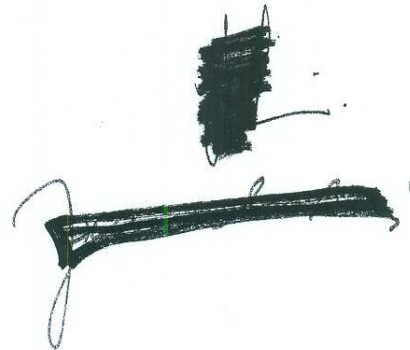
³ Dalej UZP

Odpowiednie ustalenie w protokole kontroli ma brzmienie: „Krajowa Izba Odwoławcza w rozpoznaniu wniesionego odwołania od rozstrzygnięcia PKN, uznała zasadność zarzutu błędnej oceny oferty konsorcjum [REDACTED] (niezasadność wykluczenia konsorcjum [REDACTED] Systems z postępowania)* i nakazała powtórna ocenę ofert. Zdaniem Izby, ofertę konsorcjum [REDACTED] S.A. należy uznać za niezgodną z SIWZ, a jako taka podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych”. W protokole kontroli nie ma zapisu stanowiącego, że Krajowa Izba Odwoławcza uznała za zgodną z SIWZ ofertę Konsorcjum [REDACTED]

*) część zdania ujęta w nawiasie zostanie wykreślona z protokołu kontroli w związku z uwzględnieniem zastrzeżenia jak w ust. 2 nin. punktu.

Przedstawiając powyższe stanowisko do zgłoszonych zastrzeżeń do protokołu kontroli, informujemy jednocześnie Pana Prezesa o przysługującym, zgodnie z art. 56 ust. 1 *ustawy o NIK*, prawie do zgłoszenia na piśmie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania, niniejszego stanowiska, umotywowanych zastrzeżeń do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Zmiany i uzupełnienia dokonane w protokole kontroli w związku z zastrzeżeniami przyjętymi w całości oraz częściowo uwzględnionymi zostały zamieszczone w - załączonym do niniejszego stanowiska kontrolerów - dalszym ciągu protokołu kontroli.

A handwritten signature in black ink is written over a horizontal line. Above the signature, there is a rectangular stamp or mark, also in black ink, which appears to be a redaction or a specific administrative mark.

Protokół kontroli:

Wykonanie budżetu państwa w 2007 r. w części 65. – Polski Komitet Normalizacyjny

Ciąg dalszy protokołu kontroli

Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego Pan ██████████ zgłosił w dniu 3 kwietnia 2008 r. pisemne zastrzeżenia do niniejszego protokołu kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 4399 – 4408]

W dniach od 4 do 7 kwietnia 2007 r. kontrolerzy dokonali analizy zgłoszonych zastrzeżeń, w wyniku której:

- 1) zastrzeżeń zgłoszonych w pkt: 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14 - nie uwzględnili,
- 2) zastrzeżenie zgłoszone w pkt 15 - uwzględnili częściowo,
- 3) zastrzeżenia zgłoszone w pkt: 5, 10, 12 - uwzględnili w całości.

[Dowód: akta kontroli str. 4399 - 4408]

Protokół uzupełnia się:

- 1) Na stronie 10 w wierszu 12 od góry w zdaniu „Umowa została (...)” wykreśla się wyraz „wypowiedziana” i w to miejsce wstawia się „rozwiązana”
- 2) Na stronie 22 w punkcie 3.4. „Rozliczenie środków” w wierszu 4 od góry wykreśla się: „31 grudnia 2007 r.” i w to miejsce wstawia się: „9 stycznia 2008 r.”
- 3) Na stronie 37:

W ostatnim wierszu w punkcie a) przy kwocie 114 680 zł wstawia się odnośnik o treści:

„Uzgodnienie zmiany nastąpiło w dokumencie nr PKN_PEN_KOZA_PZ_WZM_PM_001_v1_00”
wystawionym 31 maja 2007 r.

W punkcie b):

w pierwszym wierszu po wyrazach „Według informacji ██████████” wstawia się odnośnik o treści:

„Pismo Sygnity nr PKN_PEN_KOZA_PF_PWY_PM_001_v1_00 z dnia 19 lipca 2007 r.”

w wierszu 7 od dołu, w zdaniu zaczynającym się od wyrazów „W dniu 10 września (...)” po 2007 r. wstawia się odnośnik o treści:

„Decyzja z dnia 10 września 2007 r. podpisana ze strony PKN przez ówczesnego Zastępcę Prezesa PKN Pana ██████████”

Po punkcie b), z wyrównaniem do prawej strony, wstawia się:

„[Dowód: akta kontroli str.1337 – 1400]”

- 4) Na stronie 41 w punkcie 7.1.4. wykreśla się tekst zaczynający się w wierszu czwartym od góry zdaniem zaczynającym się od wyrazów: „Według protokołu Komisji (...)” do zdania zaczynającego się w wierszu 13 od wyrazów; „W wyniku ponownego rozpatrzenia” i kończącego się w wierszu 16 na wyrazach: „ust. 2 pkt 3 pzp.”

W miejsce wykreślonego tekstu wstawia się:

Protokół kontroli:

Wykonanie budżetu państwa w 2007 r. w części 65. – Polski Komitet Normalizacyjny

„Protest złożony przez jednego z uczestników postępowania¹⁰¹ na zaniechanie przez PKN: przesunięcia terminu składania ofert, zaniechanie zmiany treści SIWZ pomimo, iż taka zmiana wynika z udzielonych odpowiedzi – został uwzględniony w całości. Zgodnie z rozstrzygnięciem z dnia 23 lipca 2007 r. przedłużono termin składania ofert oraz dokonano modyfikacji SIWZ. W wyniku rozpatrzenia ofert uznano ważność oferty konsorcjum firm: ██████ S.A., ██████ S.A., ██████ Sp. z o.o., odrzucono pozostałe dwie oferty, a składających te oferty wykluczono z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 *pzp*. Według protokołu Komisji przetargowej z dnia 12 września 2007 r., ocenę ofert – zgodnie z umową z dnia 14 marca 2007 r. na obsługę prawną tego postępowania – sporządzono po konsultacjach i uzgodnieniu z radcą prawnym Panem ██████ ██████ ”

- 5) W zdaniu zaczynającym się na stronie 41 w drugim wierszu od dołu wyrazami: „Krajowa Izba Odwoławcza” wykreśla się: „niezasadność wykluczenia konsorcjum ██████ Systems z postępowania”

Kontrolerzy poinformowali Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego o przysługującym Jemu prawie odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność w terminie 7 dni wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK) oraz prawie złożenia wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Prezesowi Polskiego Komitetu Normalizacyjnego.

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2007 r.

.....
/miejsowość, data/

.....
/główny specjalista kontroli państwowej
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa
i Prywatyzacji NIK

.....
/specjalista kontroli państwowej
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa
i Prywatyzacji NIK

Warszawa, dnia

.....
/miejsowość, data/

.....
/Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego
/dr inż. Tomasz Schweitzer/

¹⁰¹ Protest firmy ██████ S.A. z dnia 20 lipca 2007 r.