



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

ul. Filtrów 57, 02-056 Warszawa
tel./fax. 022 4445692

adres korespondencyjny
Skrzynka pocztowa Nr P-14
00-950 Warszawa

KGP/41008-1/08

WPK
28 kwietnia 2008
PREZES
Polskiego Komitetu Normalizacyjnego
dr inż. Tomasz Schweitzer

Pan [redacted]

*Przebieg rozmowy
w miłej atmosferze
25.04.2008*

[Signature]
23.04.2008

Warszawa, 23 lutego 2008 r.

**Pan
Tomasz Schweitzer**

**Prezes
Polskiego Komitetu
Normalizacyjnego**

Szanowny Panie Prezesie,

Stosownie do art. 56 ust. 7 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701), przekazuję w załączeniu:

- Uchwałę z dnia 18 kwietnia 2008 r. Komisji Odwoławczej, powołanej zarządzeniem z dnia 15 kwietnia 2008 r. Dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, w sprawie zastrzeżeń, zgłoszonych dnia 14 kwietnia 2008 r. do protokołu kontroli przeprowadzonej w Polskim Komitecie Normalizacyjnym w temacie „wykonanie budżetu państwa w 2007 r. w części 65 - Polski Komitet Normalizacyjny”;
- kopię postanowienia z dnia 23 kwietnia 2008 r. znak WPK/WPZ-0023-63/08/P Wiceprezesa Najwyższej Izby Kontroli [redacted] zatwierdzającego ww. uchwałę Komisji Odwoławczej.

Informuję jednocześnie, że zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ((j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701), od daty otrzymania ww. uchwały rozpoczyna się bieg siedmiodniowego terminu na ewentualną odmowę podpisania protokołu kontroli i złożenia na tę okoliczność wyjaśnień.

Załącznik 2

+ ciąg obrotowy protokołu kontroli

[Signature]

Przewodniczący
Komisji Odwoławczej

[Signature]
[redacted]

POLSKI KOMITET NORMALIZACYJNY
Sekretariat Prezesa
WPLYNĘŁO

23. KWI. 2008

L.dz. _____

Skierowano do: *PR/55/1/2008*

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2008 r.



**PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI**

WPK/WPZ-0023-63/2008/P

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 56 ust. 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701)

z a t w i e r d z a m

uchwałę Komisji Odwoławczej Najwyższej Izby Kontroli – Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji z dnia 18 kwietnia 2008 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych przez Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego do protokołu kontroli (Nr KGP-41008-1/08), sporządzonego w związku z przeprowadzoną w Polskim Komitecie Normalizacyjnym kontrolą wykonania budżetu państwa w 2007 r. w części 65. – Polski Komitet Normalizacyjny.

Uchwała Komisji Odwoławczej jest ostateczna.



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

z. u. p.

[Redacted signature]

UCHWAŁA

z dnia 18 kwietnia 2008 r.

w sprawie zastrzeżeń do protokołu kontroli

Komisja Odwoławcza w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie, powołana przez Dyrektora Departamentu [REDAKTOR] [REDAKTOR] w składzie:

Przewodniczący [REDAKTOR] – Wicedyrektor Departamentu,
Członkowie [REDAKTOR] – doradca techniczny,
[REDAKTOR] – doradca prawny,

przy udziale protokolanta [REDAKTOR]

Działając na podstawie art. 56 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701), zwanej dalej ustawą o NIK oraz § 41 ust. 2 zarządzenia Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 1 marca 1995 r. w sprawie postępowania kontrolnego (M.P. Nr 17, poz. 211), po rozpatrzeniu na posiedzeniu jawnym w dniu 18 kwietnia 2008 r. z udziałem:

- [REDAKTOR] – Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego,
- [REDAKTOR] – Dyrektora Wydziału Informatyki,
- [REDAKTOR] – Dyrektora Wydziału Prawnego, Kadr i Płac,

zastrzeżeń z dnia 14 kwietnia 2008 r., zgłoszonych przez Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, zwanego dalej PKN lub Komitetem, Pana [REDAKTOR] [REDAKTOR] do protokołu kontroli z dnia 20 marca 2008 r. podjęła następującą:

Uchwałą:

zastrzeżenia z dnia 14 kwietnia 2008 r. zgłoszone przez Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego do protokołu kontroli z dnia 20 marca 2008 r. dotyczącej wykonania budżetu państwa w 2007 r. w części 65. – Polski Komitet Normalizacyjny uwzględni się w całości .

W związku z powyższą uchwałą w protokole kontroli wprowadza się następujące zmiany:

1. Na str. 4, po zdaniu „Umowa, o której mowa w § 6 ww. umowy została zawarta przez PKN z Panem [REDAKTOR] [REDAKTOR] – Prezesem PKN w dniu 1 lipca 2004 r.

5. Na str. 13 zdanie „PKN nie wystąpił do Prokuraturii Generalnej o wniesienie powództwa” opatruje się przypisem dolnym o brzmieniu: „Powód nie wystąpienia do Prokuraturii Generalnej o wniesienie przedmiotowego powództwa został opisany przez Prezesa PKN na str. 15 *Protokołu kontroli*”.

6. Na str. 15 w pkt 8 wyjaśnień Prezesa PKN nadaje się następujące brzmienie: „Zgodnie z wnioskiem pokontrolnym NIK wystąpiłem do Prezesa Prokuraturii Generalnej o wydanie opinii w sprawie postanowień ugody dotyczących kwoty 1,5 mln złotych¹. Opinia Prokuraturii Generalnej w tej sprawie była o tyle istotna ponieważ w przypadku opinii Prokuraturii Generalnej, iż z postanowień ugody wynika, iż kwota 1,5 mln zł jest zobowiązaniem pieniężnym kwota ta mogłaby być dochodzona na drodze sądowej co umożliwiłoby PKN wystąpienie do Prokuraturii Generalnej o wniesienie powództwa obejmującego możliwe do dochodzenia na drodze sądowej roszczenia wynikające z ugody, umowy z dnia 9 marca 2004 roku i umowy z dnia 6 marca 2007 roku przeciwko „[REDAKOWANE]”. W przeciwnym wypadku kwoty roszczeń PKN (bez 1,5 mln zł) możliwych do dochodzenia na drodze sądowej nie przekraczały kwoty 1 mln zł, co zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 169, poz. 1417 z późn. zm.) nie podlega obowiązkowemu zastępstwu Prokuraturii Generalnej². Opinię Prokuraturii Generalnej otrzymałem w dniu 8 sierpnia 2007 roku. Otrzymana opinia nie rozstrzygała wszystkich wątpliwości dlatego, też pismem z dnia 14 sierpnia 2007 roku wystąpiłem do Prezesa Prokuraturii Generalnej o sprecyzowanie opinii w przedmiotowym zakresie. Dodatkową opinię Prokuraturii Generalnej otrzymałem w dniu 15 października 2007 roku. Postanowieniem z dnia 15 października 2007 roku Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy Wydział X Gospodarczy ogłosił upadłość „[REDAKOWANE]”. Zgodnie z art. 4 ust. 4 pkt 3 ustawy o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa zastępstwo procesowe Prokuraturii Generalnej nie obejmuje spraw rozpatrywanych w postępowaniu upadłościowym lub naprawczym”.

7. Przypis nr 47 na str. 15 otrzymuje brzmienie: „Zgodnie z wnioskiem zgłoszenia wierzytelności w postępowaniu upadłościowym, wierzytelność PKN od WN "Alfa-Wero" wynosiła 3 597 911,57 zł., w tym należność „1,5 mln zł” – dokładnie: 1 491 495,00 zł , należność z tytułu umowy z dnia 6 marca 2007 r. – 203 288,72 zł. Wyłączając należności z ww. dwóch tytułów, wierzytelność PKN od WN "[REDAKOWANE]" wynosiła 1 903 127,85 zł. Zdaniem Prezesa PKN kwota ta obejmuje także wierzytelności wynikające z umowy z dnia 18 grudnia 1998 roku na ogólną kwotę 1 208 041, 40 zł (kwota główna oraz odsetki), których możliwość dochodzenia na drodze sądowej należy uznać za wątpliwą”.

8. Na str. 17, po zdaniu „Pomimo, iż po kontroli była nadal prowadzona korespondencja pisemna z Beneficjentem jako datę zakończenia czynności kontrolnych uważa się datę podpisania Informacji pokontrolnej, natomiast zalecenia pokontrolne oraz

¹ Wniosek NIK miał brzmienie: „wypracowanie – po zasięgnięciu opinii Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa - skutecznej metody wyegzekwowania należności od Spółki WN "Alfa-Wero"

² Zgodnie z wnioskiem zgłoszenia wierzytelności w postępowaniu upadłościowym, wierzytelność PKN od WN "Alfa-Wero" wynosiła 3 597 911,57 zł. , w tym należność „1,5 mln zł” – dokładnie: 1 491 495,00 zł , należność z tytułu umowy z dnia 6 marca 2007 r. – 203 288,72 zł. Wyłączając należności z ww. dwóch tytułów, wierzytelność PKN od WN "Alfa-Wero" wynosiła 1 903 127,85 zł. Zdaniem Prezesa PKN kwota ta obejmuje także wierzytelności wynikające z umowy z dnia 18 grudnia 1998 roku na ogólną kwotę 1 208 041, .40 zł (kwota główna oraz odsetki), których możliwość dochodzenia na drodze sądowej należy uznać za wątpliwą

rozpatrzenia kontrolerzy uwzględnili 3 zastrzeżenia w całości, 1 zastrzeżenie częściowo - dokonując uzupełnienia protokołu kontroli, natomiast 11 zastrzeżeń nie uwzględnili.

Zastrzeżenia złożone do Dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji³ w dotyczyły :

- 1) **str. 4 protokołu** – uwzględnienia faktu skierowania byłego Prezesa PKN Pana Janusza Szymańskiego przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów do budynku hotelowego KPRM.
- 2) **str. 5 protokołu** – przytoczenia w całości wyjaśnienia dotyczącego uzasadnienia parkowania samochodu służbowego w prywatnym garażu kierowcy PKN.
- 3) **str. 8 protokołu** – podkreślenia, że forma notarialna umowy zawartej w dniu 6 marca 2007 r. przez PKN ze spółką ██████████ nie jest formą zastrzeżoną prawem dla takiego rodzaju umów. Zdaniem Prezesa PKN, brak stosownej informacji w tym miejscu może mieć negatywny wpływ na ewentualne wnioski bądź oceny NIK.
- 4) **str. 9 protokołu** – do stwierdzenia: "Przyjęty weksel nie zawierał: przyrzeczenia bezwarunkowego zapłaty, nazwiska osoby, na której rzecz lub na której zlecenie zapłata ma być dokonana. Weksel nie był przedstawiony do zapłaty".
W ocenie Zgłaszającego zastrzeżenia stwierdzenie to może sprawiać wrażenie, iż powyższe elementy są obligatoryjne dla weksla in blanco i ich brak skutkuje nieważnością weksla. Prezes PKN wskazał, że zgodnie z nauką i doktryną prawa dla ważności weksla in blanco wystarczający jest podpis jego wystawcy (co wystawiony weksel in blanco zawierał. Ponadto, zdaniem Zgłaszającego zastrzeżenia, w tym miejscu protokołu powinno być odesłanie lub przypis do jego wyjaśnień zawartych na stronie 14 protokołu, w których opisał powód nie przedstawienia ww. weksla in blanco do zapłaty.
- 5) **str. 13 protokołu** – według Zgłaszającego zastrzeżenia w tym miejscu protokołu powinno zostać zamieszczone odesłanie bądź przypis wyjaśnień, w których Prezes PKN opisał powód nie wystąpienia do Prokuraturii Generalnej o wniesienie powództwa w sprawie dochodzenia należności od spółki ██████████ ██████████
- 6) **str. 15 protokołu** – przytoczenia w całości wyjaśnień Prezesa PKN dotyczących wystąpienia do Prezesa Prokuraturii Generalnej o opinię prawną w sprawie postanowień ugody ze spółką ██████████ dotyczących kwoty 1,5 mln zł (punkt 8 wyjaśnień z dnia 10 marca 2008 r.).
- 7) **str. 15 protokołu** – uwzględnienia w przypisie nr 47, że podana kwota 1 903 127,85 zł wynikająca ze zgłoszenia wierzytelności w postępowaniu upadłościowym spółki ██████████, obejmuje także wierzytelności wynikające z umowy z dnia 18 grudnia 2008 r. na ogólną kwotę 1 208 041,40 zł (kwota główna oraz odsetki), których możliwość dochodzenia na drodze sądowej należy uznać za wątpliwą. Prezes PKN wskazał, że w wyjaśnieniu złożonym kontrolerowi NIK 10 marca 2008 r. podkreślił, iż w wystąpieniu do Prokuraturii Generalnej Skarbu

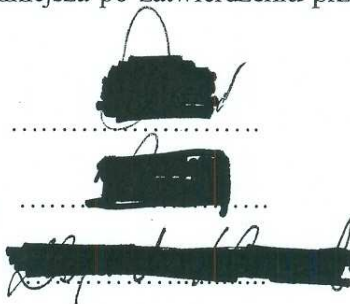
³ Pismo PR080-309/2008 z 14.04.2008 r.

Wniesione zastrzeżenia stanowią w istocie doprecyzowanie zapisów zamieszczonych w protokole kontroli, bez zmiany opisanych w nim ustaleń. Ich uwzględnienie umożliwia pełne przedstawienie stanu faktycznego który ma miejsce w kontrolowanej działalności i pozwoli na bardziej precyzyjne sformułowanie ocen i uwag wynikających z ustaleń kontroli. **Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja postanowiła orzec jak w sentencji.**

Na podstawie art. 56 ust. 4 *ustawy o NIK* uchwała niniejsza po zatwierdzeniu przez Prezesa lub upoważnionego Wiceprezesa NIK jest ostateczna.

Przewodniczący Komisji Odwoławczej

Członkowie Komisji



The signature area contains three redacted entries. The first entry is a signature above a dotted line. The second entry is a signature above a dotted line. The third entry is a signature above a dotted line, with a large black redaction bar covering the name below it.

Ciąg dalszy protokołu.

W związku z częściowym uwzględnieniem zastrzeżeń do protokołu kontroli, w dniu 14 kwietnia 2008 r. Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego złożył do Dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji pisemne zastrzeżenia do stanowiska kontrolera w trybie art. 56 ust. 1 ustawy o NIK.

[Dowód: akta kontroli str. 4409 – 4418]

Realizując postanowienia uchwały Komisji Odwoławczej z dnia 18 kwietnia 2008 r. zatwierdzonej postanowieniem Prezesa NIK z dnia 23 kwietnia 2008 r. [dowód: akta kontroli, strony 4419 – 4434] w protokole kontroli wprowadza się następujące zmiany:

1. Na str. 4, po zdaniu „Umowa, o której mowa w § 6 ww. umowy została zawarta przez PKN z Panem ██████████ – Prezesem PKN w dniu 1 lipca 2004 r. Umową tą (§ 1 pkt 1) PKN zobowiązał się do pokrywania opłat miesięcznych za zakwaterowanie Pana ██████████” dopisuje się: „W ocenie Prezesa PKN wszelkie postanowienia zawarte w umowie z dnia 15 stycznia 2003 r. dotyczącej zakwaterowania byłego Prezesa PKN Pana ██████████ w budynku hotelowym Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w tym określające zasady rozliczeń zakwaterowanego (byłego Prezesa PKN) z najemcą (KPRM), w tym m.in. z tytułu opłat za korzystanie z lokalu hotelowego nr 4 położonego w budynku hotelowym w Warszawie przy ul. ██████████ nr 8 zostały opracowane i przygotowane przez Centrum Obsługi KPRM. Umowa, według wiedzy PKN była standardową umową jaką KPRM zawiera z uprawnionymi osobami co powodowało, iż brak było możliwości ewentualnej zmiany postanowień tej umowy na inne. Dotyczy to także umowy z dnia 1 lipca 2004 roku zawartej na podstawie ww. umowy z dnia 15 stycznia 2003 roku”.
2. Fragment na str. 5 począwszy od punktu : „1. *legalne, ponieważ nie zabraniają tego przepisy prawa*” do punktu „- od kwietnia 2008 r. kierowca PKN Pan ██████████ będzie zwracał miesięczne koszty dojazdów z miejsca garażowania do Warszawy”, zastępuje się fragmentem: „1) *legalne, ponieważ nie zabraniają tego przepisy prawa jak również żadne przepisy prawa nie nakazują jednostkom takim jak PKN parkowania samochodu służbowego na terenie siedziby lub w jej pobliżu (podkreślam ponownie, iż PKN nie posiada własnych miejsc parkingowych w jego siedzibie lub w pobliżu),*
2) *gospodarne albowiem powoduje to oszczędności w budżecie PKN chociażby z tytułu wypłaty kierowcy nadgodzin, których liczba musiałaby ulec zwiększeniu w przypadku parkowania samochodu w Warszawie na którymś z parkingów (dojazdy kierowcy do i z miejsca parkowa-*

nia mające miejsce także w nocy i święta za które pracodawca jest zobowiązany wypłacić pracownikowi stosowne świadczenia),

3) celowe, ponieważ mając na względzie potrzeby PKN dyspozycyjność kierowcy jest dużo większa niż w przypadku parkowania na ogólnie dostępnym parkingu w Warszawie (wyjazdy o różnej porze dnia i w nocy, w soboty i niedziele a także inne święta). Chciałbym podkreślić, iż Pan ██████████ pracuje na stanowisku kierowcy Prezesa PKN od wielu lat. Przez cały ten okres żaden z siedmiu Prezesów PKN nie kwestionował predyspozycji Pana ██████████ do pełnienia funkcji „kierowcy Prezesa”, to świadczy o Jego umiejętnościach i dyspozycyjności oraz jakości świadczonej pracy na ww. stanowisku. Dlatego też w mojej ocenie powyższe potrzeby i względy uzasadniają parkowanie samochodu służbowego PKN w prywatnym garażu kierowcy PKN.

Chciałbym również poinformować, iż podjąłem decyzję, że od kwietnia 2008 roku kierowca PKN pan ██████████ będzie zwracał PKN miesięczne koszty dojazdów z miejsca garażowania do Warszawy”.

3. Na str. 8 zwrot „Umowa została zawarta w formie nie notarialnej” opatruje się przypisem dolnym o brzmieniu: „Forma notarialna nie jest formą zastrzeżoną prawem dla takiego rodzaju umów”.

4. Na str. 9 skreśla się zdanie: „Przyjęty weksel nie zawierał: przyrzeczenia bezwarunkowego zapłaty, nazwiska osoby, na której rzecz i na której zlecenie zapłata ma być dokonana”. Zdanie: „Weksel nie był przedstawiony do zapłaty” opatruje się przypisem dolnym o brzmieniu: „Powód nie przedstawienia weksla do zapłaty został opisany przez Prezesa PKN na str. 14 *Protokołu kontroli*”.

5. Na str. 13 zdanie „PKN nie wystąpił do Prokuraturii Generalnej o wniesienie powództwa” opatruje się przypisem dolnym o brzmieniu: „Powód nie wystąpienia do Prokuraturii Generalnej o wniesienie przedmiotowego powództwa został opisany przez Prezesa PKN na str. 15 *Protokołu kontroli*”.

6. Na str. 15 w pkt 8 wyjaśnień Prezesa PKN nadaje się następujące brzmienie: „Zgodnie z wnioskiem pokontrolnym NIK wystąpiłem do Prezesa Prokuraturii Generalnej o wydanie opinii w sprawie postanowień ugody dotyczących kwoty 1,5 mln złotych*. Opinia Prokuraturii Generalnej w tej sprawie była o tyle istotna ponieważ w przypadku opinii Prokuraturii Gene-

* Wniosek NIK miał brzmienie: „wypracowanie – po zasięgnięciu opinii Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa - skutecznej metody wyegzekwowania należności od Spółki WN "█████████"”

ralnej, iż z postanowień ugody wynika, iż kwota 1,5 mln zł jest zobowiązaniem pieniężnym kwota ta mogłaby być dochodzona na drodze sądowej co umożliwiłoby PKN wystąpienie do Prokuraturii Generalnej o wniesienie powództwa obejmującego możliwe do dochodzenia na drodze sądowej roszczenia wynikające z ugody, umowy z dnia 9 marca 2004 roku i umowy z dnia 6 marca 2007 roku przeciwko „[REDAKTOWANE]”. W przeciwnym wypadku kwoty roszczeń PKN (bez 1,5 mln zł) możliwych do dochodzenia na drodze sądowej nie przekraczały kwoty 1 mln zł, co zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 169, poz. 1417 z późn. zm.) nie podlega obowiązkowemu zastępstwu Prokuraturii Generalnej*. Opinię Prokuraturii Generalnej otrzymałem w dniu 8 sierpnia 2007 roku. Otrzymana opinia nie rozstrzygała wszystkich wątpliwości dlatego, też pismem z dnia 14 sierpnia 2007 roku wystąpiłem do Prezesa Prokuraturii Generalnej o sprecyzowanie opinii w przedmiotowym zakresie. Dodatkową opinię Prokuraturii Generalnej otrzymałem w dniu 15 października 2007 roku. Postanowieniem z dnia 15 października 2007 roku Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy Wydział X Gospodarczy ogłosił upadłość „[REDAKTOWANE]”. Zgodnie z art. 4 ust. 4 pkt 3 ustawy o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa zastępstwo procesowe Prokuraturii Generalnej nie obejmuje spraw rozpatrywanych w postępowaniu upadłościowym lub naprawczym”.

7. Przepis nr 47 na str. 15 otrzymuje brzmienie: „Zgodnie z wnioskiem zgłoszenia wierzytelności w postępowaniu upadłościowym, wierzytelność PKN od WN „[REDAKTOWANE]” wynosiła 3 597 911,57 zł., w tym należność „1,5 mln zł” – dokładnie: 1 491 495 ,00 zł , należność z tytułu umowy z dnia 6 marca 2007 r. – 203 288,72 zł. Wyłączając należności z ww. dwóch tytułów, wierzytelność PKN od WN „[REDAKTOWANE]” wynosiła 1 903 127,85 zł. Zdaniem Prezesa PKN kwota ta obejmuje także wierzytelności wynikające z umowy z dnia 18 grudnia 1998 roku na ogólną kwotę 1 208 041, 40 zł (kwota główna oraz odsetki), których możliwość dochodzenia na drodze sądowej należy uznać za wątpliwą”.

8. Na str. 17, po zdaniu „Pomimo, iż po kontroli była nadal prowadzona korespondencja pismem z Beneficjentem jako datę zakończenia czynności kontrolnych uważa się datę podpisania Informacji pokontrolnej, natomiast zalecenia pokontrolne oraz weryfikacja ich wykonania

* Zgodnie z wnioskiem zgłoszenia wierzytelności w postępowaniu upadłościowym, wierzytelność PKN od WN „[REDAKTOWANE]” wynosiła 3 597 911,57 zł. , w tym należność „1,5 mln zł” – dokładnie: 1 491 495 ,00 zł , należność z tytułu umowy z dnia 6 marca 2007 r. – 203 288,72 zł. Wyłączając należności z ww. dwóch tytułów, wierzytelność PKN od WN „[REDAKTOWANE]” wynosiła 1 903 127,85 zł. Zdaniem Prezesa PKN kwota ta obejmuje także wierzytelności wynikające z umowy z dnia 18 grudnia 1998 roku na ogólną kwotę 1 208 041, .40 zł (kwota główna oraz odsetki), których możliwość dochodzenia na drodze sądowej należy uznać za wątpliwą

nia są już czynnościami pokontrolnymi” zamieszcza się uzupełnienie o następującej treści:
„W ocenie Prezesa PKN informacja Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego Departament Funduszy Europejskich oparta jest na uznaniu Ministerstwa (stosowanej praktyce) jaki moment należy uznać za zakończenie kontroli. Nie wynika to z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Na tej samej zasadzie można uznać stwierdzenia PKN o nie zakończeniu kontroli za jak najbardziej zasadne. Dlatego też nie powinno to mieć wpływu na ocenę realizacji przedmiotowego wniosku NIK w tej sprawie, a opisywanego na tej stronie protokołu”.

9. Na str. 30 po zdaniu „Opóźnienie powiadomienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wszczęciu przedmiotowego postępowania Prezes PKN wyjaśniał: „po prostu zapomnieliśmy, że mamy to zrobić, o czym uczciwie poinformowaliśmy Pana Prezesa” zamieszcza się uzupełnienie o treści: „Zgodnie z art. 67 ust. 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych* jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, zamawiający w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania zawiadamia Prezesa Urzędu o jego wszczęciu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania trybu udzielenia zamówienia”.

10. Na str. 38 fragment:

„1) warunek aby motorem bazy danych systemu był motor ORACLE był sformułowany w pierwotnym SIWZ, ale podczas prac został usunięty z obawy przed możliwymi (acz nieuzasadnionymi) protestami,

2) SIWZ zawierał wymaganie dostosowania modelu do charakterystyki funkcjonowania jednostki normalizacyjnej (nie ma modelu „komercyjno-budżetowego), a nieporozumienia wyniknęły w momencie definiowania szczególnych wymagań przez członków zespołów zadaniowych z poszczególnych obszarów. Ponieważ wynikający z tych wymagań model okazał się nieprzystający do przewidywanego sposobu działania PKN (nowa ustawa o normalizacji) musiały nastąpić dodatkowe ustalenia na szczeblu Komitetu Sterującego projektu”.

zastępuje się fragmentem:

„warunek taki był w pierwotnym SIWZ sformułowany, ale podczas prac został usunięty z obawy przed możliwymi (acz nieuzasadnionymi) protestami. SIWZ zawierał wymaganie dostosowania modelu do charakterystyki funkcjonowania jednostki normalizacyjnej (nie ma

modelu „komercyjno-budżetowego), a nieporozumienia wyniknęły w momencie definiowania szczegółowych wymagań przez członków zespołów zadaniowych z poszczególnych obszarów. Ponieważ wynikający z tych wymagań model okazał się nieprzystający do przewidywanego sposobu działania PKN (nowa ustawa o normalizacji) musiały nastąpić dodatkowe ustalenia na szczeblu Komitetu Sterującego projektu”.

Kontroler poinformował Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego o przysługującym Jemu prawie złożenia wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Prezesowi Polskiego Komitetu Normalizacyjnego.

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2008 r.

.....
/miejsowość, data/

.....
/główny specjalista kontroli państwowej
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa
i Prywatyzacji NIK
.....

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2008 r.

.....
/miejsowość, data/

.....
/Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego
/dr inż. Tomasz Schweitzer/