

PREZES
Polskiego Komitetu Normalizacyjnego

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2008 roku.

Pani

[REDAKTOWANE]
główny specjalista k.p.

Pan

[REDAKTOWANE]
specjalista k.p.

Departament Gospodarki

Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Najwyższej Izby Kontroli

304 2008
NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Kancelaria Ogólna
[REDAKTOWANE]

PR-080-248/2008

Na podstawie art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r., Nr 85, poz. 937 z późn. zm.), **zgłaszam następujące zastrzeżenia do protokołu z kontroli wykonania budżetu państwa w 2007 roku w części 65 – Polski Komitet Normalizacyjny.**

1. str. 4 należy ponownie wyraźnie stwierdzić, iż wszelkie postanowienia zawarte w umowie z dnia 15 stycznia 2003 roku dotyczącej zakwaterowania byłego *Prezesa PKN Pana [REDAKTOWANE]* w budynku hotelowym, *Kancelarii Prezesa Rady Ministrów* w tym określające zasady rozliczeń zakwaterowanego (byłego Prezesa PKN) z najemcą (KPRM), w tym m.in. z tytułu opłat za korzystanie z lokalu hotelowego nr 4 położonego w budynku hotelowym w *Warszawie przy ulicy Grzesiuka nr 8 zostały opracowane i przygotowane* przez *Centrum Obsługi KPRM*. Umowa, według wiedzy PKN była standardową umową jaką KPRM zawiera z uprawnionymi osobami co powodowało, iż brak było możliwości ewentualnej zmiany postanowień tej umowy na inne. Dotyczy to także umowy z dnia 1 lipca 2004 roku zawartej na podstawie ww. umowy z dnia 15 stycznia 2003 roku.

2. str. 5 w tym miejscu należy przytoczyć cała moją odpowiedź dotyczącą opisywanego w tym miejscu protokołu stanu faktycznego, która brzmiała w następujący sposób:

1) legalne, ponieważ nie zabraniają tego przepisy prawa jak również żadne przepisy prawa nie nakazują jednostkom takim jak PKN parkowania samochodu służbowego na terenie siedziby lub w jej pobliżu (podkreślam ponownie, iż PKN nie posiada własnych miejsc parkingowych w jego siedzibie lub jej pobliżu),

2) gospodarne albowiem powoduje oszczędności w budżecie PKN chociażby z tytułu wypłaty kierowcy nadgodzin, których liczba musiałaby ulec zwiększeniu w przypadku parkowania samochodu w Warszawie na którymś z parkingów (dojazdy kierowcy do i z miejsca parkowania mające miejsce także w nocy i święta za które pracodawca jest zobowiązany wypłacić pracownikowi stosowne świadczenia),

3) celowe, ponieważ mając na względzie potrzeby PKN dyspozycyjność kierowcy jest dużo większa niż w przypadku parkowania samochodu na ogólnie dostępnym parkingu w Warszawie (wyjazdy o różnej porze dnia i w nocy, w soboty i niedziele a także inne święta). Chciałbym podkreślić, iż Pan J. [REDAKTOR] pracuje na stanowisku kierowcy Prezesa PKN od wielu lat. Przez cały ten okres żaden z siedmiu Prezesów PKN nie kwestionował predyspozycji Pana [REDAKTOR] do pełnienia funkcji „kierowcy Prezesa”, to świadczy o Jego umiejętnościach i dyspozycyjności oraz jakości świadczonej pracy na ww. stanowisku.

Dlatego też w mojej ocenie powyższe potrzeby i względy uzasadniają parkowanie samochodu służbowego PKN w prywatnym garażu kierowcy PKN.

Chciałbym, również poinformować, iż podjąłem decyzję, że od kwietnia 2008 roku kierowca PKN Pan J. [REDAKTOR] będzie zwracał PKN miesięczne koszty dojazdów z miejsca garażowania do Warszawy.

Moja odpowiedź przytoczona w protokóle w obecnym brzmieniu, w mojej ocenie, nie oddaje w sposób właściwy opisywanego stanu faktycznego.

3. str. 8 – stwierdzenie „Umowa została zawarta w formie nie notarialnej”...może sprawiać wrażenie, iż forma notarialna jest formą zastrzeżoną prawem dla takiego rodzaju umów, a tak nie jest. Dlatego też powinno to być w tym miejscu protokołu (lub w przypisie) podkreślone.

4. str. 9 stwierdzenie „Przyjęty weksel nie zawierał: przyrzeczenia bezwarunkowego zapłaty, nazwiska osoby, na której rzecz i na której zlecenie zapłata ma być dokonana. Weksel nie był przedstawiony do zapłaty.” Może sprawiać wrażenie, iż powyższe elementy są obligatoryjne dla weksla in blanco i ich brak skutkuje nieważnością weksla. Natomiast zgodnie z nauką i doktryną prawa dla ważności weksla in blanco

wystarczający jest podpis jego wystawcy (co wystawiony weksel in blanco zawierał). Ponadto w tym miejscu protokołu powinno być odesłanie lub przypis do moich wyjaśnień zawartych na stronie 14 protokołu w których opisałem powód nie przedstawienia ww. weksla in blanco do zapłaty.

5. str. 10 jest „Umowa została wypowiedziana 3 sierpnia 2007r.” powinno być „Umowa została rozwiązana 3 sierpnia 2007r.”

6. str. 13 w tym miejscu protokołu powinno zostać zamieszczone odesłanie lub przypis do moich wyjaśnień zawartych na stronie 14 protokołu w których opisałem powód nie wystąpienia do Prokuraturii Generalnej o wniesienie przedmiotowego powództwa.

7. str. 15 umieszczony w tym miejscu protokołu pkt 8 moich wyjaśnień z dnia 10 marca 2008 roku powinien zostać przytoczony w całości w następującym brzmieniu:

8. Zgodnie z wnioskiem pokontrolnym NIK pismem z dnia 15 czerwca 2007 roku wystąpiłem do Prezesa Prokuraturii Generalnej o wydanie opinii w sprawie postanowień ugody dotyczących kwoty 1.5 miliona złotych. Opinia Prokuraturii Generalnej w tej sprawie była o tyle istotna ponieważ w przypadku opinii Prokuraturii Generalnej, iż z postanowień ugody wynika, iż kwota 1.5 miliona zł jest zobowiązaniem pieniężnym kwota ta mogłaby być dochodzona na drodze sądowej co umożliwiłoby PKN wystąpienie do Prokuraturii Generalnej o wniesienie powództwa obejmującego możliwe do dochodzenia na drodze sądowej roszczenia wynikające z ugody, umowy z dnia 9 marca 2004 roku i umowy z dnia 6 marca 2007 roku przeciwko „[REDAKTOWANE]”. W przeciwnym wypadku kwoty roszczeń PKN (bez 1.5 mln. złotych) możliwych do dochodzenia na drodze sądowej nie przekraczały kwoty 1 miliona co zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 169, poz. 1417 z późn. zm.) nie podlega obowiązkowemu zastępstwu Prokuraturii Generalnej. Opinię Prokuraturii Generalnej otrzymałem w dniu 8 sierpnia 2007 roku. Otrzymana opinia nie rozstrzygała wszystkich wątpliwości dlatego, też pismem z dnia 14 sierpnia 2007 roku wystąpiłem do Prezesa Prokuraturii Generalnej o sprecyzowanie opinii w przedmiotowym zakresie. Dodatkową opinię Prokuraturii Generalnej otrzymałem w dniu 15 października 2007 roku. Postanowieniem z dnia 15 października 2007 roku Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy Wydział X Gospodarczy ogłosił upadłość „[REDAKTOWANE]”. Zgodnie z art. 4 ust. 4 pkt 3 ustawy o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

zastępstwo procesowe Prokuratury Generalnej nie obejmuje spraw rozpatrywanych w postępowaniu upadłościowym lub naprawczym.

Moje wyjaśnienie przytoczone w protokole w obecnym brzmieniu, w mojej ocenie, nie oddaje w sposób właściwy opisywanego stanu faktycznego.

8. str. 15 przypis oznaczony numerem 47 podana w przypisie kwota 1 903 127, 85 zł wynikająca ze zgłoszenia wierzytelności w postępowaniu upadłościowym WN „[REDAKTOWANE] sp. z o.o. **obejmuje także wierzytelności wynikające z umowy z dnia 18 grudnia 1998 roku na ogólną kwotę 1 208 041, 40 zł (kwota główna oraz odsetki), których możliwość dochodzenia na drodze sądowej należy uznać za wątpliwą.** Dlatego też moje wyjaśnienie zawarte w pkt 8 moich wyjaśnień z dnia 10 marca 2008 roku i przytoczone na piętnastej stronie protokołu jest jak najbardziej wiarygodne. W wyjaśnieniu podkreśliłem, iż chodzi o **kwoty możliwe do dochodzenia na drodze sądowej.** Dlatego też powinno to zostać uwzględnione w przedmiotowym przypisie do moich wyjaśnień.

9. str. 16 – informacja Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego Departament Funduszy Europejskich oparta jest na uznaniu Ministerstwa (stosowanej praktyce) jaki moment należy uznać za zakończenie kontroli. Nie wynika to z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. *Na tej samej zasadzie można uznać stwierdzenia PKN o nie zakończeniu kontroli za jak najbardziej zasadne.* Dlatego też nie powinno to mieć wpływu na ocenę realizacji przedmiotowego wniosku NIK w tej sprawie, a opisywanego na tej stronie protokołu.

10. str. 22 – jest „...Niewykorzystane środki budżetowe w kwocie 1 603 966, 96 zł zostały zwrócone na centralny bieżący rachunek budżetu państwa 31 grudnia 2007r...” powinno być „...Niewykorzystane środki budżetowe w kwocie 1 603 966, 96 zł zostały zwrócone na centralny bieżący rachunek budżetu państwa 9 stycznia 2008r...”

11. str. 29 – stwierdzenie „W piśmie nie ma mowy o tym, że w dniu 19 listopada 2007r. PKN zawarł z firmą [REDAKTOWANE] S.A. z siedzibą w Warszawie Umowę nr WIF – [REDAKTOWANE] na realizację rozbudowy systemu ZSI Norma w PKN o niezbędne funkcjonalności, polegająca na modyfikacji ZSI Norma została zawarta z [REDAKTOWANE] S.A. w Warszawie, z terminem wykonania zamówienia do 31 maja 2008r.” może wskazywać, iż taki wymóg wynika z

przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w szczególności z art. 67 ust. 2 tej ustawy, a tak nie jest. Dlatego też *brak takiego wymogu powinien być w tym miejscu protokołu uwzględniony.*

12. str. 37 - nie podano źródeł informacji o opisywanym stanie faktycznym *w pkt a i szczególnie w pkt b.*

13. str. 38 - w odpowiedzi z dnia 14 marca 2008 r. oba punkty przytoczone na str. 38 protokołu znajdują się w jednym akapicie, ponieważ odpowiadają na jedno pytanie i są ze sobą ściśle związane. Powinno to zostać uwzględnione w protokole.

14. str. 39 - na str. 39 protokołu nie umieszczono informacji, że do wyjaśnienia zostały dołączone dokumenty potwierdzające prawdziwość zawartych w nim stwierdzeń oraz uwagi że data dostarczenia przez dostawcę dokumentów nie jest wystarczającym powodem do naliczania kar umownych.

15. str. 41 - na str. 41 występuje pomieszczenie następstwa czasowego w postępowaniu: najpierw pisze się o wyborze oferty a później o proteście który wpłynął na prawie dwa miesiące wcześniej. Ponadto protest złożyła firma, która nie brała dalszego udziału w postępowaniu. Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 18 października 2007 r. odnosił się tylko do jednego powodu odrzucenia oferty [redacted], a mianowicie uznanego za nieważne przez PKN pełnomocnictwa do złożenia oferty przez Konsorcjum. Krajowa Izba Odwoławcza nie uznała niezasadności wykluczenia Konsorcjum [redacted] (nie uznała że ta oferta spełnia warunki) lecz **nakazała powtórna** ocenę po wezwaniu do uzupełnienia dokumentów, gdyż jak przyznano z dostarczonych dokumentów nie wynikało spełnienie przez Konsorcjum [redacted] warunków SIWZ. Tak więc Krajowa Izba Odwoławcza w **wyroku z dnia 17 stycznia 2008 roku uznała za niezgodną z SIWZ ofertę Konsorcjum [redacted] ale nie uznała za zgodną z SIWZ ofertę Konsorcjum [redacted].** Powinno to zostać uwzględnione w protokole.


PREZES
Polskiego Komitetu Normalizacyjnego
Dr Inż. Tomasz Schweitzer