

POLSKI KOMITET NORMALIZACYJNY
00-050 Warszawa, ul. Świętokrzyska 14
Regon 010415408

PREZES
Polskiego Komitetu Normalizacyjnego

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2008 roku.

15.4.08
NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Kancelaria Ogólna

PR080-309/2008


Pan


p.o Dyrektora
Departamentu Gospodarki
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Najwyższej Izby Kontroli

Kontrolerzy pismem z dnia 7 kwietnia 2008 roku (otrzymanym w dniu 8 kwietnia b.r.), znak P/07/063, KGP/41008-1/08 przekazali swoje stanowisko do zastrzeżeń zgłoszonych przez Prezesa PKN, do protokołu z kontroli wykonania budżetu państwa w 2007 roku w części 65 – Polski Komitet Normalizacyjny.

Na podstawie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701) zgłaszam następujące zastrzeżenia do stanowiska kontrolerów do zastrzeżeń PKN z dnia 3 kwietnia b.r., do protokołu z kontroli wykonania budżetu państwa w 2007 roku w części 65 – Polski Komitet Normalizacyjny.

Ad. 1) uzasadnienia stanowiska (dot. pkt. 1 zastrzeżeń).

Podtrzymuje swoje zastrzeżenie zgłoszone w pkt 1. Fakt skierowania byłego Prezesa PKN Pana  przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów do budynku hotelowego KPRM ma dla PKN istotne znaczenie i dlatego w mojej ocenie powinno to być uwzględnione w protokole, który powinien być odzwierciedleniem stanu faktycznego na podstawie dostarczonych podczas kontroli dokumentów.

Ad. 2) uzasadnienia stanowiska (dot. pkt. 2 zastrzeżeń).

Podtrzymuję swoje zastrzeżenie zgłoszone w pkt 2. Jest oczywiste, iż kontroler nie ma obowiązku cytowania treści składanych pisemnych wyjaśnień. Jednakże jeżeli je cytuje, to powinien cytować tak, ażeby oddawały stan faktyczny danej sprawy w sposób zgodny z faktami, a nie wrywkowo w sposób mogący powodować mylne wyobrażenie i mieć wpływ na ewentualne wnioski bądź oceny NIK. W mojej ocenie przytoczenie w tym miejscu protokołu mojego pełnego wyjaśnienia jest jak najbardziej wskazane. Ma to istotne znaczenie, z uwagi na fakt, że dokumenty kontroli będą upublicznione.

Ad. 3) uzasadnienia stanowiska (dot. pkt. 3 zastrzeżeń).

Podtrzymuje swoje zastrzeżenie zgłoszone w pkt 3. Brak stosownej informacji w tym miejscu może mieć wpływ na ewentualne wnioski bądź oceny NIK.

Ad. 4) uzasadnienia stanowiska (dot. pkt. 4 zastrzeżeń).

Podtrzymuje swoje zastrzeżenie zgłoszone w pkt 4. Artykuł 101 oraz art. 102 ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 roku Prawo wekslowe (Dz. U. Nr 37, poz. 282 z późn. zm.) określa wymogi jakim powinien odpowiadać weksel własny. Natomiast wystawiony przez Prezesa Zarządu WN ██████████ Sp. z o.o. weksel był wekslem własnym in blanco. Weksel in blanco zgodnie z doktryną i nauką prawa jest tzw. wekslem niepełnym i może on być wekslem in blanco własnym i trasowanym. Dokument jest wekslem in blanco, jeżeli :

- 1) zawiera co najmniej słowo „weksel” oraz podpis wystawcy weksla (w odniesieniu do weksli własnych),
- 2) zawiera co najmniej słowo „weksel”, podpis wystawcy weksla oraz wskazanie trasata i podpis akceptanta (w odniesieniu do weksla trasowanego, w którym wierzyciel jest remitentem),
- 3) zawiera co najmniej słowo „weksel” oraz wskazanie trasata i podpis akceptanta (gdy przyjmowany weksel in blanco ma być wystawiony przez wierzyciela na zlecenie własne).

Weksle in blanco oprócz elementów opisanych wyżej mogą (ale nie muszą) zawierać klauzule *dopuszczane przez prawo wekslowe*.¹

Weksel własny in blanco jest to dokument zawierający co najmniej podpis wystawcy złożony w zamiarze zaciągnięcia zobowiązania wekslowego. Dla ważności weksla podpis wystawcy musi być własnoręczny i *obejmować co najmniej nazwisko*.²

Weksel wystawiony przez Prezesa Zarządu WN „[REDAKTOWANE]” Sp. z o.o. jest wekslem własnym in blanco, o którym mowa w pkt 1, którego nie obejmuje dyspozycja art. 101 i 102 Prawa wekslowego. Weksel ten zawiera w swojej treści słowo „weksel” oraz podpis wystawcy, a zatem jest dokumentem, który może być uznany za ważny weksel własny in blanco.

W świetle powyższego moje zastrzeżenie zgłoszone w pkt 4 należy uznać za jak najbardziej zasadne.

Ad. 5) uzasadnienia stanowiska (dot. pkt. 6 zastrzeżeń).

Podtrzymuje *swoje zastrzeżenie zgłoszone w pkt 6*. Zamieszczenie stosownego odesłania bądź przypisu w tym miejscu protokołu powinno być naturalną konsekwencją treści protokołu opisującego w tym miejscu stosowny stan faktyczny.

Ad. 6) uzasadnienia stanowiska (dot. pkt. 7 zastrzeżeń).

Podtrzymuje *swoje zastrzeżenie zgłoszone w pkt 7*. Uzasadnienie podtrzymania tego zastrzeżenia podobne jak w Ad. 2.

¹ Zabezpieczenie należności pieniężnych. Poradnik prawniczy wraz z wzorami pism i tekstami aktów prawnych. red. Romana Troicka-Sosińska. Wydawnictwo C.H.BECK WARSZAWA 1997 str. 65-66..

² Prawne zabezpieczenie wierzytelności. Izabela Heropolitańska. TWIGGER WARSZAWA 2004 str. 72 i 76.

Ad. 7) uzasadnienia stanowiska (dot. pkt. 8 zastrzeżeń).

Podtrzymuje *swoje zastrzeżenie zgłoszone w pkt 8*. Zawarte w protokole stwierdzenia na podstawie przekazanych w trakcie kontroli dokumentów powinny oddawać stan faktyczny danej sprawy w sposób zgodny z faktami, a nie wyrywkowo w sposób mogący powodować mylne wyobrażenie i mieć wpływ na ewentualne wnioski bądź oceny NIK. W mojej ocenie uwzględnienie w tym miejscu protokołu mojej uwagi dotyczącej przypisu nr 47 zawartego na stronie 15 protokołu jest jak najbardziej wskazane.

Ad. 8) uzasadnienia stanowiska (dot. pkt. 9 zastrzeżeń).

Podtrzymuje *swoje zastrzeżenie zgłoszone w pkt 9*. Uzasadnienie podtrzymania tego zastrzeżenia podobne jak w Ad. 7. Ponadto w mojej ocenie zgłoszona uwaga stanowi zastrzeżenie do ustaleń zamieszczonych w protokole kontroli, które brzmią:

„Według wyjaśnienia Prezesa PKN, „dla PKN kontrola jeszcze się nie zakończyła” – PKN nie otrzymał odpowiedzi na uwagi do protokołu kontroli. Zgodnie z informacją Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego Departament Funduszy Europejskich, **za zakończenie kontroli** uznaje się podpisanie Informacji pokontrolnej przez Kierownika jednostki kontrolowanej.”

Ad. 9) uzasadnienia stanowiska (dot. pkt. 11 zastrzeżeń).

Podtrzymuje *swoje zastrzeżenie zgłoszone w pkt 10*. Uzasadnienie podtrzymania tego zastrzeżenia podobne jak w Ad. 7 i w Ad. 8. Ponadto w mojej ocenie zgłoszona uwaga stanowi zastrzeżenie do ustaleń zamieszczonych w protokole kontroli, które brzmią:

„W piśmie nie ma mowy o tym, że: w dniu 19 listopada 2007r. PKN zawarł z firma [REDACTED] S.A. z siedzibą w Warszawie Umowę nr WIF [REDACTED] na realizację rozbudowy systemu ZSI Norma w PKN o niezbędne funkcjonalności, polegającą na modyfikacji ZSI Norma została zawarta z [REDACTED] S.A. w Warszawie, z terminem wykonania zamówienia do 31 maja 2008r.”

Ad. 10) uzasadnienia stanowiska (dot. pkt. 13 zastrzeżeń).

Podtrzymuje *swoje zastrzeżenie zgłoszone w pkt 13*. W mojej ocenie zgłoszona uwaga stanowi zastrzeżenie do ustaleń zamieszczonych w protokole kontroli na stronie 37 protokołu, które brzmią:

„a) zgodnie z ofertą, przyjęto, że motorem bazy danych dla systemu Kokpit zarządzania ofertą jest MS SQL. W dniu 28 maja 2007r. Dyrektor Wydziału Informatyki PKN wystąpił do wykonawcy z zapytaniem o możliwość zmiany zaoferowanego motoru bazy danych MS SQL na motor danych ORACLE, ponieważ inne systemy, w szczególności zintegrowany System Informatyczny NORMA oparte są na motorze bazy danych ORACLE. Wnioskowana zmiana została ustalona 1 czerwca 2007r. Dodatkowy koszt wdrożenia zmiany został wstępnie ustalony na kwotę 114 680 zł;”

PREZES
Polskiego Komitetu Normalizacyjnego

dr inż. ██████████