

Warszawa, dnia 5 maja 2008 roku.

Pan

[REDAKTOWANE]  
Dyrektor  
Departamentu Gospodarki  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji  
Najwyższej Izby Kontroli

PR-080-373/2008

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Kancelaria Ogólna  
09.05.08

Na podstawie art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701) zgłaszam następujące zastrzeżenia w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Departamentu Gospodarki Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK z dnia 31 marca 2008 roku, znak P/07/063 KGP/41008-1/08:

#### 1. Dotyczy pkt 4.3 wystąpienia.

1) Nie zgadzam się z ocenami NIK dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie „Systemu zarządzania dostępem i komunikacją z ekspertami” o wartości 8 162 676 zł brutto a w szczególności ze stwierdzeniami, iż „trzykrotnie, bezzasadnie wyłaniano niezgodną z SIWZ ofertą konsorcjum firm: [REDAKTOWANE].A., [REDAKTOWANE] S.A., [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. i odrzucano pozostałe oferty” oraz „postępowanie zostało wszczęte w dniu 28 maja 2007 r. i w związku z protestami oferentów na nierzetelność czynności PKN, unieważnione 18 lutego 2008 r.”

Odnosząc się do powyższego zarzutu należy zauważyć, iż zarzut ten postawiony został niezgodnie ze stanem faktycznym zaistniałym w opisywanym przetargu.

Po pierwsze, oferta konsorcjum [REDAKTOWANE] Sp. z o.o., [REDAKTOWANE] S.A., [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. Została wskazana jako zwycięska **dwukrotnie** a nie jak napisano w wystąpieniu pokontrolnym **trzykrotnie**. Okoliczność ta, pomimo wydawałoby się niewielkiej pomyłki ma istotne znaczenie dla oceny rzetelności postępowania PKN w tej sprawie i niesie ze sobą negatywną ocenę działań Zamawiającego, która opisana prawidłowo tj. zgodnie ze stanem faktycznym,

nie niesie ze sobą tak ujemnej oceny jak zawarta w wystąpieniu pokontrolnym. Podkreślenia wymaga fakt, iż **ponowne wskazanie oferty konsorcjum** Sp. z o.o., S.A., jako oferty najkorzystniejszej **zostało dokonane w wyniku orzeczenia** Zespołu Arbitrów z dnia 18 października 2007 roku (sygn. akt UZP/ZO/0-1229/07), które nakazało uzupełnienie ofert i ich ponowną ocenę i nie wskazywało na konieczność odrzucenia oferty konsorcjum Sp. z o.o., S.A. Sp. z o.o. a jedynie oczekiwało jej uzupełnienia, zgodnie z zapisami art. 26 ust 3 ustawy prawo zamówień publicznych. Tak więc, ponowne wskazanie tej oferty było efektem realizacji orzeczenia Zespołu Arbitrów z dnia 18 października 2007 roku, a nie nieprawidłowości w działaniu Zamawiającego.

**Po drugie**, postępowanie zostało unieważnione z powodu braku wymaganaj liczby ofert, a nie z powodu nierzetelności czynności PKN w toku tego postępowania. Pierwsza oferta złożona przez konsorcjum S.A., Sp. z o.o. została odrzucona z powodu uchybień formalnych i merytorycznych a czynność ta została uznana przez odrzuconego oferenta za dokonaną prawidłowo. W postępowaniu pozostały dwie oferty: konsorcjum Sp. z o.o., S.A., Sp. z o.o. i konsorcjum Systems Sp. z o.o. oraz Sp. z o.o., Oferta konsorcjum Sp. z o.o., S.A., Sp. z o.o. została odrzucona w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2008 roku (sygn. akt KIO/UZP/58/07). PKN pomimo faktu, iż uznaje to orzeczenie za nieprawidłowe w części dotyczącej stwierdzenia nieważności oferty konsorcjum Sp. z o.o., S.A., Sp. z o.o., nie złożył skargi na orzeczenie KIO do Sądu Okręgowego z uwagi na fakt, iż w związku z wartością postępowania (poniżej równowartości 10 000 000 €) orzeczenie KIO jest w sprawie ostateczne. Skargę na to orzeczenie złożył natomiast konsorcjum Sp. z o.o., S.A., Sp. z o.o., jednak z uwagi na unieważnienie przez PKN postępowania o udzielenie zamówienia publicznego skarga została cofnięta. Oferta konsorcjum Systems Sp. z o.o. oraz Sp. z o.o., od początku uznawana przez PKN za nieprawidłową i podlegającą odrzuceniu została skutecznie odrzucona orzeczeniem KIO z dnia 27 lutego 2008 r. Należy podkreślić, że prawidłowość działania PKN w niniejszym przetargu potwierdził Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 22 kwietnia 2008 roku, w którym oddalił skargę konsorcjum Systems Sp. z o.o. oraz Sp. z o.o., na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 lutego 2008 roku (sygn. akt KIO/UZP 120/08) i uznał za prawidłową decyzję Zamawiającego o unieważnieniu postępowania z powodu braku ważnych ofert.

Po trzecie, jak opisano powyżej, pozostałe oferty odrzucone były przez Zamawiającego prawidłowo i zarzut postawiony w wystąpieniu pokontrolnym jest niezgodny ze stanem faktycznym sprawy.

2) Nie zgadzam się z ocenami NIK dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na badania, analizy i projekty – wsparcie merytoryczne w zakresie procedur i procesów przygotowania i realizacji projektu Portalu e-Norma w Polskim Komitecie Normalizacyjnym – część I (nr ref. postępowania: WOI-212-04/2007).

Celem strategicznym udzielenia przedmiotowego zamówienia było świadczenie usług doradztwa i konsultacji w ramach realizowanego projektu pn.: „Portal e-Norma w Polskim Komitecie Normalizacyjnym – część I”, które składało się z dwóch podstawowych zadań:

1. „Kokpit Zarządzania – oparty na systemach sprzedaży, obsługi klienta i gospodarki własnej”,
2. „System zarządzania dostępem i komunikacją z ekspertami”.

W tym miejscu należy podnieść, iż udzielenie rzeczzonego zamówienia było niezoderżwalnie związane z zadaniem pn. „Kokpit Zarządzania – oparty na systemach sprzedaży, obsługi klienta i gospodarki własnej”, i obejmowało m.in. tak istotne dla realizacji projektu „Portal e-Norma w PKN”, jak:

- badania i analiza zgodności dokumentów analitycznych i projektowych z wymaganiami Zamawiającego (PKN),
- badania i analiza zgodności dokumentów projektowych zarządczych ze stosowaną metodyką,
- badania i analiza zgodności dokumentów projektowych z przyjętymi kryteriami jakości i kompletności,
- identyfikacja, rejestracja i analiza ryzyka projektowego,
- monitorowanie i analiza postępu prac projektowych,
- pomoc w opracowaniu założeń, projektu organizacyjnego i we wdrożeniu Biura Projektu Portal e-Norma,
- pomoc we wdrożeniu metodyki zarządzania realizacją projektów PRINCE2 zgodnie z rekomendacjami audytu ZSI Norma,
- weryfikacja dokumentów projektowych w zakresie analiz przedwdrożeńowych i projektów technicznych opracowywanych przez wykonawców w ramach realizowanych podprojektów,
- pomoc w opracowaniu scenariuszy testów akceptacyjnych.

W dniu 15 grudnia 2006 r. pomiędzy PKN a Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW) został podpisany aneks nr 3 do umowy z dnia 2 sierpnia 2005 r.

Na podstawie treści ww. aneksu zmieniono nazwę projektu na „Portal e-Norma w PKN – część I”, obejmując 10 zadań na ogólną kwotę 18.583.072,00 zł, a czas realizacji wydłużono do dnia 31 grudnia 2007 r.

W projekcie pozostały do wykonania dwa zadania podstawowe:

1. „Kokpit Zarządzania” o wartości szacunkowej zamówienia około 5.000.000,00 zł,
2. „Zarządzanie dostępem” o wartość szacunkowej zamówienia około 8.000.000,00 zł.

Oraz trzy zadania wspomagające realizację zadań podstawowych:

- a) HW do kokpitu,
- b) Polityka bezpieczeństwa-wdrożenie infrastruktury technicznej i procedur,
- c) Badania, analizy i projekty – wsparcie techniczne, organizacyjne, i logistycznie procedur i procesów przygotowania realizacji projektu.

Ogłoszenie o zamówieniu na kokpit zarządzania – oparty na systemach sprzedaży, obsługi klienta i gospodarki własnej (Nr ref. postępowania: WOI-212-34/2006) zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 grudnia 2006 r. (Nr publikacji: 2006/ S 238-254314).

Należy podkreślić, iż postępowanie o udzielenie rzeczonożego zamówienia prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 ze zm. – stan prawny właściwy ze względu na datę wszczęcia postępowania), zwanej dalej „ustawą”.

W wyniku przeprowadzenia ww. postępowania, w dniu 27 marca 2007 r. została podpisana umowa w sprawie rzeczonożego zamówienia.

W tym miejscu trzeba podnieść, iż termin realizacji wskazano powyżej zadania obejmował okres 9 miesięcy.

Jak już wspomniano na wstępie, zamówienie na badanie, analizę i projekty – wsparcie techniczne, organizacyjne i logistyczne procedur i procesów przygotowania i realizacji projektu było nierozzerwalnie związane z realizacją podstawowego w stosunku do niego zadania pn.: „Kokpit Zarządzania – oparty na systemach sprzedaży, obsługi klienta i gospodarki własnej”.

Zarówno więc ze względów merytorycznych, jak też logistycznych sprecyzowanie założeń oraz rozpoczęcie przygotowań do postępowania na badanie, analizę i projekty – wsparcie

techniczne, organizacyjne i logistyczne procedur i procesów przygotowania i realizacji projektu możliwe było dopiero po wszczęciu postępowania na zadanie podstawowe.

Jak wynika z przepisów ustawy, niezbędnym elementem do wszczęcia każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest właściwy opis przedmiotu zamówienia (art. 29 i n. ustawy).

*Sposób opisywania przedmiotu zamówienia ma fundamentalne znaczenie dla procedury udzielania zamówienia. Można stwierdzić, że jest to podstawowe zagadnienie zamówień publicznych. To on decyduje o tym, czy wykonawca może złożyć swoją ofertę w postępowaniu. (...) opis przedmiotu zamówienia musi uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 29 ust. 1 ustawy in fine). To, jakie wymagania i okoliczności należy uwzględnić, zależy od rodzaju i zakresu przedmiotu zamówienia. Podstawowe znaczenie mają informacje potrzebne do kalkulacji ceny, Przykładowo, niedopuszczalne jest określenie przedmiotu zamówienia w sposób ogólny, lakoniczny, poprzez sformułowanie, iż przedmiotem zamówienia jest publikacja na łamach gazety oraz na stronie internetowej ogłoszeń o przetargach i wykazach dotyczących sprzedaży i dzierżawy nieruchomości rolnych. Zaniechanie podania szczegółowych wymagań i zasad tych publikacji praktycznie oznacza, iż zamawiający nie określił istotnych okoliczności, które mają wpływ na sporządzenie ofert przez uczestników postępowania. (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 21 marca 2005 r. – Sygn. Akt UZP/ZO.0-470/05).*

*(...) Innym przykładem jest wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 września 2005 r. (Sygn. V Ca 1110/04), w którym sąd krytycznie odniósł się do postanowień projektu umowy, które przyznawały zamawiającemu nieograniczone prawo do zmniejszenia lub zwiększenia ilości zamówienia w poszczególnych pozycjach asortymentów w okresie miesiąca. Zdaniem sądu, brak określenia procentowej granicy takiego zmniejszenia lub zwiększenia może spowodować znaczne trudności dla dostawcy. Dostawca mając obowiązek zrealizowania umowy po wybraniu jego oferty, musi zagwarantować pełną realizację zamówienia, a w związku z tym ponieść obok realizacji dostawy określone koszty związane z zabezpieczeniem kontraktu. Dlatego projekt umowy powinien być zmodyfikowany w taki sposób, aby dostawca stosując zasadę pewności obrotu i możliwości zaplanowania sprzedaży na określonym poziomie, miał pewność, iż zawarta umowa pozwoli mu sporządzać zamówiona ilość towaru – stwierdził sąd. ~~...~~; Prawo zamówień publicznych – komentarz, Warszawa 2007 r., strony 212-213.*

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż postępowanie o udzielenie zamówienia na kokpit zarządzania – oparty na systemach sprzedaży, obsługi klienta i gospodarki własnej zostało

wszczęte niezwłocznie, tj. w dniu 14 grudnia 2006 r. czyli po dokonaniu ostatecznych ustaleń dotyczących zakresów merytorycznych i finansowych, które zostały zawarte w treści aneksu nr 3 z dnia 15 grudnia 2006 r., należy stwierdzić, iż Zamawiający dopiero w grudniu 2006 r. mógł przystąpić do prac zmierzających do ustalenia dokładnego zakresu przedmiotu zamówienia oraz prawidłowego ustalenia wartości zamówienia.

Zgodnie bowiem z art. 32 ust. 1 ustawy, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

*Ustęp komentowanego artykułu przesądza, że podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy. Tak więc przy ustalaniu wartości zamówienia należy wziąć pod uwagę łączną wartość wynagrodzenia za wykonanie całości zamówienia - ~~Chęć~~ ~~Wielki~~ ~~Prac~~ ~~Wielki~~ ~~Prac~~ zamówień publicznych – komentarz, Warszawa 2007 r., strony 228.*

W przywołanej treści przepisu został zatem nałożony na Zamawiającego obowiązek dokonania dokładnego szacunku całkowitego wynagrodzenia wykonawcy, przy czym szacunek ten powinien być dokonany z należytą starannością.

Pojęcie „należytę staranność” często definiowane w piśmiennictwie z zakresu prawa cywilnego oznacza staranność ogólnie wymaganą w stosunkach danego rodzaju, przy uwzględnieniu charakteru prowadzonej działalności gospodarczej. Należyte ustalenie wartości zamówienia ma doniosły charakter również ze względu na to, iż rzutuje na dalszy przebieg postępowania (stosowanie bądź nie stosowanie określonych przepisów ustawy).

Jednocześnie Polski Komitet Normalizacyjny pragnie również zwrócić uwagę na fakt, iż samo udzielenie zamówienia publicznego na badania, analizy i projekty – wsparcie merytoryczne w zakresie procedur i procesów przygotowania i realizacji projektu Portalu e-Norma w Polskim Komitecie Normalizacyjnym – część I byłoby całkowicie niecelowe i nieuzasadnione w przypadku nie podpisania umowy w sprawie zadania podstawowego.

Powyższe stanowiło jedną z okoliczności skutkującą wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia na badania, analizy i projekty – wsparcie merytoryczne w zakresie procedur i procesów przygotowania i realizacji projektu Portalu e-Norma w Polskim Komitecie Normalizacyjnym – część I w dniu 30 kwietnia 2007 r.

Zakładając jednak, iż Zamawiający wszcząłby przedmiotowe postępowanie w jednym z trybów podstawowych, tj. na przykład w trybie przetargu ograniczonego, kalendarz

przeprowadzenia procedury z zachowaniem minimalnych terminów przedstawiałby się następująco:

Lp.	Czynność (Podstawa prawna)	2007 r.							
		IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI
1	Wszczęcie postępowania (ogłoszenie) (art. 49 ust. 1 ustawy),	30							
2	Złożenie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (art. 49 ust. 1 ustawy)		16						
3	Ocena wniosków		18						
4	Przekazanie informacji o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 51 ust. 1a ustawy)		18						



1	<b>Wszczęcie postępowania Zaproszenie do negocjacji</b>	30							
2	<b>Negocjacje</b>		4						
3	<b>Zaproszenie do składania ofert</b>		4						
4	<b>Złożenie ofert</b>		9						
5	<b>Ocena ofert i wybór oferty najkorzystniejszej</b>		9						
6	<b>Podpisanie umowy w sprawie zamówienia</b>		17						

Porównanie ww. harmonogramów pozwala stwierdzić, iż w przypadku zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie występują następujące etapy charakterystyczne dla przetargu ograniczonego, tj.:

1. ogłoszenie o zamówieniu,
2. złożenie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
3. ocena wniosków.

W związku z powyższym, przy zachowaniu minimalnych terminów proceduralnych oraz biorąc pod uwagę czas związany z obsługą postępowania (na przykład czas niezbędny na ocenę ofert), należy stwierdzić, iż zastosowanie negocjacji bez ogłoszenia teoretycznie skróciło procedurę trwania postępowania o około 24 dni, co należy uznać za wynik bardzo

zadawający i pozwalający na niezwłoczne rozpoczęcie prac wspierających realizację zadania podstawowego.

Mając na uwadze powyższe harmonogramy, konieczność jak najszybszego udzielania zamówienia oraz minimalne terminy obowiązujące przy ww. trybie podstawowym należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie nie można było zachować terminów określonych dla przetargu ograniczonego.

W tym miejscu należy również podnieść, iż mając na uwadze konieczność niezwłocznego (pilnego) przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego postępowania przy jednoczesnym zachowaniu konkurencyjności ofert (jednym elementem oceny ofert była cena), Zamawiający podjął decyzję o wyborze właśnie trybu negocjacji bez ogłoszenia.

Tryb negocjacji bez ogłoszenia przewiduje najkrótsze terminy realizacji zamówienia spośród wszystkich konkurencyjnych trybów udzielenia zamówienia możliwych do zastosowania w odniesieniu do przedmiotowego zamówienia. Cały projekt pn.: „Portal e-Norma w Polskim Komitecie Normalizacyjnym – część I” jest realizowany w oparciu o fundusze unijne, przydzielane dla realizacji konkretnych zadań w konkretnych terminach. Niezrealizowanie zamówienia na badanie, analizę i projekty – wsparcie techniczne, organizacyjne i logistyczne procedur i procesów przygotowania i realizacji projektu wiązałoby się z opóźnieniem wykonania ww. zadań podstawowych, a tym samym mogłoby doprowadzić do niezakończenia realizacji projektu przed dniem 31 grudnia 2007 r., a co za tym idzie - do przepadku przyznanych funduszy.

Należy podkreślić, iż termin realizacji ww. projektu został przedłużony do dnia 31 marca 2008 r. na podstawie kolejnego aneksu zawartego w dniu 31 maja 2008 r. pomiędzy PKN a MNiSW.

W związku z tym, Zamawiający z chwilą wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia na badania, analizy i projekty – wsparcie merytoryczne w zakresie procedur i procesów przygotowania i realizacji projektu Portalu e-Norma w Polskim Komitecie Normalizacyjnym – część I, tj. w dniu 30 kwietnia 2007 r. musiał oceniać konieczność udzielania rzeczzonego zamówienia na podstawie postanowień zawartych w aneksie nr 3 z dnia 15 grudnia 2006 r., zgodnie z którym termin zakończenia realizacji ww. projektu przypadał na dzień 31 grudnia 2007 r.

Ponadto Zamawiający rozpatrując ustawowe przesłanki udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia brał również pod uwagę interpretację zawartą w informacjach o wynikach kontroli uprzedniej prowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

„Natychmiastowość wykonania” zamówienia należy interpretować jako jego realizację w krótkim czasie, niezależnie od jego skomplikowania. Tak więc, zamówienie, które z uwagi na jego wielkość musi być realizowane przez wiele miesięcy – co do zasady – nie może być udzielone w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy. Błędym jest założenie, iż w przypadku dużych zamówień ustawowa przesłanka konieczności natychmiastowego wykonania zamówienia przejawia się potrzebą natychmiastowego przystąpienia do jego wykonywania. W takiej sytuacji mamy w rzeczywistości do czynienia ze spełnieniem przesłanki dopuszczalności zastosowania innego niekonkurencyjnego trybu, tj. negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 4 Pzp, którego zastosowanie obwarowane zostało przesłanką nie „natychmiastowego wykonania” lecz „pilną potrzebą udzielenia zamówienia – informacja o wyniku kontroli uprzedniej o sygnaturze: UZP/DK/KU/190/05 oraz UZP/DK/KU/212/05.

## **2. Dotyczy pkt 5 wystąpienia.**

Za nie uzasadnione uznaję twierdzenia NIK zawarte w tym punkcie wystąpienia dotyczące działań podejmowanych przez PKN wobec WN „[REDAKTOWANE]” Sp. z o.o. w 2007 roku. Prowadzone ze spółką rozmowy przed zawarciem umowy w dniu 6 marca 2007 roku w mojej ocenie dawały podstawę do przyjęcia za wiarygodne twierdzeń spółki, iż ponowne zawarcie umowy umożliwi realizację przez Spółkę zaległych zobowiązań z tytułu umowy z dnia 9 marca 2004 roku oraz ugody z dnia 20 stycznia 2004 roku (bez konieczności wdawania się przez PKN w proces sądowy) oraz bieżących wynikających z nowej umowy. Jednocześnie przy podejmowaniu decyzji o zawarciu umowy z dnia 6 marca 2007 roku należało także wziąć pod uwagę aspekt społeczny, polegający na uwzględnieniu próśb kilkunastu pracowników Spółki dotyczących pozytywnego rozważenia możliwości zawarcia nowej umowy, która umożliwiłaby zachowanie pracy dla tych osób. Ponadto w mojej ocenie w umowie z dnia 6 marca 2007 roku zostały wprowadzone właściwe zabezpieczenia zaległych i bieżących wierzytelności pieniężnych PKN w postaci weksla in blanco wraz ze stosowną deklaracją wekslową oraz zobowiązania się Spółki do notarialnego poddania się egzekucji z tytułu tych wierzytelności w trybie art. 777 K.p.c. Trudno zgodzić się z twierdzeniem NIK, iż deklaracją Prezesa Zarządu Spółki o potwierdzeniu terminu poddania się notarialnej egzekucji nie miała praktycznego znaczenia. W momencie składania takich deklaracji przez Spółkę a także z przeprowadzonych z Prezesem Zarządu Spółki oraz jej pełnomocnikiem rozmów wynikało, iż deklaracja o poddaniu się notarialnej egzekucji w określonym terminie jest jak

najbardziej wiarygodna i spółka takiej egzekucji się podda. W celu dodatkowego wzmocnienia praw PKN w umowie z dnia 6 marca 2007 roku zostało wprowadzone postanowienie pozwalające rozwiązać PKN ww. umowę w trybie natychmiastowym w przypadku braku poddania się przez Spółkę egzekucji notarialnej w trybie art. 777 K.p.c.

Mając na względzie powyższe, a także przedstawione w trakcie kontroli dokumenty i wyjaśnienia w mojej ocenie działania PKN podejmowane wobec WN „[REDAKTOWANE]” Sp. z o.o. w 2007 roku były rzetelne i gospodarne.

### **3. Dotyczy pkt 6 wystąpienia.**

Nie zgadzam się z negatywną oceną NIK sposobu realizacji wniosku dotyczącego wypracowania po zasięgnięciu opinii Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa skutecznej metody wyegzekwowania należności od Spółki. Nie ma wątpliwości, iż zobowiązania Spółki wynikające z § 1 ust. 5 ugody z dnia 20 stycznia 2004 roku oraz umowy z dnia 9 marca 2004 roku są zobowiązaniami pieniężnymi a ich realizacja może nastąpić albo w sposób polubowny w drodze umowy (lub innej czynności prawnej) albo w sposób sporny poprzez wytoczenie powództwa przeciwko Spółce. Natomiast wątpliwości dotyczyły skutecznego zapewnienia realizacji § 1 ust. 2 ugody w przypadku braku realizacji tego postanowienia ugody przez Spółkę i to było przedmiotem mojego wniosku do Prezesa Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Dlatego też w mojej ocenie nie ma podstaw do oceny NIK zawartej w tym punkcie wystąpienia. Jednocześnie chciałbym ponownie podkreślić, iż zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 169, poz. 1417 z późn. zm.) obowiązkowemu zastępstwu Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa podlegają sprawy w których wartość przedmiotu sprawy przekracza jeden milion złotych. Wartość wierzytelności możliwych do dochodzenia na drodze sądowej obejmujących § 1 ust. 5 ugody, umowę z 9 marca 2004 roku oraz umowę z 6 marca 2007 roku wynosi 844 683, 57 zł (osiemset czterdzieści cztery tysiące sześćset osiemdziesiąt trzy złote 57/100), a zatem nie przekracza jednego miliona złotych i nie podlega obowiązkowemu zastępstwu Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Potwierdza to jednocześnie właściwą realizację ww. wniosku NIK albowiem w przypadku wydania przez Prokuraturę Generalną Skarbu Państwa opinii stwierdzającej, iż zobowiązanie określone w § 1 ust. 2 ugody z dnia 20 stycznia 2004 roku jest w istocie zobowiązaniem pieniężnym kwota

nie niesie ze sobą tak ujemnej oceny jak zawarta w wystąpieniu pokontrolnym. Podkreślenia wymaga fakt, iż **ponowne wskazanie oferty** konsorcjum [REDACTED] Sp. z o.o., [REDACTED] S.A., [REDACTED] Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej **zostało dokonane w wyniku orzeczenia** Zespołu Arbitrów z dnia 18 października 2007 roku (sygn. akt UZP/ZO/0-1229/07), które nakazało uzupełnienie ofert i ich ponowną ocenę i nie wskazywało na konieczność odrzucenia oferty konsorcjum [REDACTED] Sp. z o.o., [REDACTED] S.A., [REDACTED] Sp. z o.o. a jedynie oczekiwało jej uzupełnienia, zgodnie z zapisami art. 26 ust 3 ustawy prawo zamówień publicznych. Tak więc, ponowne wskazanie tej oferty było efektem realizacji orzeczenia Zespołu Arbitrów z dnia 18 października 2007 roku, a nie nieprawidłowości w działaniu Zamawiającego.

**Po drugie**, postępowanie zostało unieważnione z powodu braku wymaganej liczby ofert, a nie z powodu nierzetelności czynności PKN w toku tego postępowania. Pierwsza oferta złożona przez konsorcjum [REDACTED] S.A., [REDACTED] Sp. z o.o. została odrzucona z powodu uchybień formalnych i merytorycznych a czynność ta została uznana przez odrzuconego oferenta za dokonaną prawidłowo. W postępowaniu pozostały dwie oferty: konsorcjum [REDACTED] Sp. z o.o., [REDACTED] S.A., [REDACTED] Sp. z o.o. i konsorcjum [REDACTED] Systems Sp. z o. o. oraz [REDACTED] Sp. z o.o.. Oferta konsorcjum [REDACTED] Sp. z o.o., [REDACTED] S.A., [REDACTED] Sp. z o.o. została odrzucona w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2008 roku (sygn. akt KIO/UZP/58/07). PKN pomimo faktu, iż uznaje to orzeczenie za nieprawidłowe w części dotyczącej stwierdzenia nieważności oferty konsorcjum [REDACTED] Sp. z o.o., [REDACTED] S.A., [REDACTED] Sp. z o.o., nie złożył skargi na orzeczenie KIO do Sądu Okręgowego z uwagi na fakt, iż w związku z wartością postępowania (poniżej równowartości 10 000 000 €) orzeczenie KIO jest w sprawie ostateczne. Skargę na to orzeczenie złożyło natomiast konsorcjum [REDACTED] Sp. z o.o., [REDACTED] S.A., [REDACTED] Sp. z o.o., jednak z uwagi na unieważnienie przez PKN postępowania o udzielenie zamówienia publicznego skarga została cofnięta. Oferta konsorcjum [REDACTED] Systems Sp. z o. o. oraz [REDACTED] Sp. z o.o., od początku uznawana przez PKN za nieprawidłową i podlegającą odrzuceniu została skutecznie odrzucona orzeczeniem KIO z dnia 27 lutego 2008 r. Należy podkreślić, że prawidłowość działania PKN w niniejszym przetargu potwierdził Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 22 kwietnia 2008 roku, w którym oddalił skargę konsorcjum [REDACTED] Systems Sp. z o. o. oraz [REDACTED] Sp. z o.o. na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 lutego 2008 roku (sygn. akt KIO/UZP 120/08) i uznał za prawidłową decyzję Zamawiającego o unieważnieniu postępowania z powodu braku ważnych ofert.

wierzytelności możliwych do dochodzenia na drodze sądowej przekroczyłaby jeden milion złotych i podlegałaby obowiązkowemu zastępstwu Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (po wydaniu takiej opinii sprawa dochodzenia wierzytelności PKN od ██████████ zostałaby niezwłocznie przekazana Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa). Ponadto w mojej ocenie ostatnie zdanie zawarte w pkt 6 wystąpienia nie powinno się w nim znajdować ponieważ nie dotyczy realizacji ww. wniosku NIK, który dotyczył wypracowania po zasięgnięciu opinii Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa skutecznej metody wyegzekwowania należności od WN ██████████ Sp. z o.o., a nie przejęcia zastępstwa procesowego w sprawach związanych z wyegzekwowaniem należności ██████████

#### **4. Dotyczy pkt 7 wystąpienia.**

1) dot. pkt 7.1.

Nie zgadzam się z oceną dotyczącą braku działań w celu wyegzekwowania od Pana ██████████ byłego Prezesa PKN zwrotu kwot wydatkowanych przez PKN na zapłatę czynszu za użytkowany przez niego lokal przy ul. ██████████ w Warszawie. W mojej ocenie brak podjęcia ww. działań nie był nie rzetelnością. Przyczyny braku tych działań, które w moim przekonaniu (uwzględniając stan faktyczny) uznaję za zasadne wyjaśniłem rzetelnie w pisemnych wyjaśnieniach złożonych podczas kontroli. Ponadto chciałbym dodać, iż Komisja orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w swoim orzeczeniu nie nakazała zwrotu przez Pana ██████████ byłego Prezesa PKN kwot wydatkowanych przez PKN na zapłatę czynszu za użytkowany przez niego lokal przy ul. ██████████ w Warszawie.

2) dot. pkt 7.2.

Nie zgadzam się także z oceną dotyczącą nie wypowiedzenia umowy najmu garażu dla samochodu służbowego w miejscowości ██████████. W mojej ocenie w tym przypadku nie można stwierdzić nierzetelności albowiem wypowiedzenie ww. umowy byłoby nie celowe. Mając na względzie potrzeby PKN dyspozycyjność kierowcy jest dużo większa niż w przypadku parkowania samochodu na ogólnie dostępnym parkingu w Warszawie (wyjazdy o różnej porze dnia i w nocy, w soboty i niedziele a także inne święta). Chciałbym ponownie podkreślić, iż Pan J. ██████████ pracuje na stanowisku kierowcy Prezesa PKN od wielu lat. Przez cały ten okres żaden z siedmiu Prezesów PKN nie kwestionował predyspozycji Pana ██████████ do pełnienia funkcji „kierowcy Prezesa”, to świadczy o Jego

umiejętnościach i dyspozycyjności oraz jakości świadczonej pracy na ww. stanowisku. Należy mieć także na uwadze fakt, iż PKN nie posiada własnych miejsc parkingowych w jego siedzibie lub w jej pobliżu.

**5. Dotyczy pkt 8 wystąpienia.**

Podtrzymuję swoje stanowisko, zawarte w pkt 9 zastrzeżeń PKN do protokołu kontroli, w kwestii, o której mowa w tym punkcie stanowiska. Dlatego nie mogę zgodzić się z twierdzeniem NIK o bezzasadności moich wyjaśnień w tej sprawie.

PREZES  
Polskiego Komitetu Normalizacyjnego  
  
dr inż. Tomasz Schweitzer

DYREKTOR  
Wydziału Prawnego, Kadr i Płac.  


05.05.2008.